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# 1.实质性产学研联盟典型联盟评估标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 建设方向评价 | 联盟所属技术领域是否符合《关于提升产业链供应链稳定性和竞争力总体方案》中明确的 34个重点产业链建设方向，《辽宁省提升创新链整体效能实施方案》中明确的31个重点创新链建设方向，以及《辽宁省工业重点产业链建设  相关方案》中明确的24条重点产业链建设方向。 | 10 |
| 利益机制评价 | 联盟协议是否完善，组织管理体系、利益联结机制是否健全，是否建立有效的决策执行与监督机制、稳定的长效合作机制和开放共享发展机制等，合作研发项目产生的成果和知识产权是否通过协议明确权利归属、许可使用和转化收益分配的办法。 | 10 |
| 创新目标评价 | 联盟的技术创新目标是否明确，开展的技术创新活动是否体现所在产业领域的重大技术创新需求，是否有利于推动相关产业实现重大技术突破，形成产业核心技术标准，是否能够形成生产力。 | 10 |
| 创新能力评价 | “盟主”企业是否联合承担省“揭榜挂帅”科技攻关计划、省重点科技攻关计划，或牵头承担国家科技重大专项、重点研发计划等科技计划项目；是否建有国家工程技术研究中心、技术创新中心或省级重点实验室、专业技术创新 中心、企业技术中心等研发平台，或建有独立法人资格的研发机构；已建设省级重点实验室、专业技术创新中心的，在上一年度评价中是否达到合格以上等次。 | 10 |
| 人才引进评价 | “盟主”企业或主要成员单位评价周期内是否承担省  “带土移植”引育计划，是否成功引进域外高层次科  技人才。 | 10 |
| 资源集聚评价 | 联盟是否有银行、基金等金融中介机构参与并发挥实质作用，是否有效整合技术、金融、土地、关联企业  等创新要素，产业链上下游企业是否全面参与。 | 10 |
| 成果转化评价 | 联盟是否围绕技术创新目标建设省级科技成果转化 中试基地，在评价周期内是否推进重大科技成果落地转化并产业化，是否产生较好的经济效益。 | 10 |
| 研发投入评价 | “盟主”企业是否高度重视科技创新投入，研发投入 占销售收入比重是否超过全省平均水平并得到显著提  升，联盟开展产学研联合攻关的经费投入是否得到充分保障。 | 10 |
| 产业支撑评价 | 联盟是否有利于掌握核心技术和自主知识产权，有利于引导创新要素向企业集聚，有利于形成产业技术创  新链，有利于增强产业链供应链本地配套能力，有利于促进区域支柱产业的发展。 | 10 |
| 综合实力评价 | “盟主”企业是否具各较强的综合实力、处于行业骨干地位，大学或科研机构是否在合作的技术领域具有  前沿水平。联盟成员单位开展技术创新合作是否已具各较好基础，是否拥有相对稳定、素质较高的研发团队和高水平的技术带头人。 | 10 |

# 2.实质性产学研联盟中小企业技术能力提升盟评估标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 盟主企业近一年研究开发经费占比 | 10%（含）及以上 | 20 |
| 10%-6%（含） |
| 6%-3%（含） |
| 3%-1%（含） |
| 1%以下 |
| 盟主企业近一年科技人员占比 | 30%（含）及以上 | 20 |
| 30%-20%（含） |
| 20%-10%（含） |
| 10%-5%（含） |
| 5%以下 |
| 盟主企业知识产权获得情况 | 1项Ⅰ类知识产权及以上 | 20 |
| 10项及以上Ⅱ类知识产权 |
| 9项-7项Ⅱ类知识产权 |
| 6项-4项Ⅱ类知识产权 |
| 3项-1项（含）Ⅱ类知识产权 |
| 0项 |
| 盟主企业上一年度销售收入是否增长 | 是 | 10 |
| 否 |
| 盟主企业是否承担省级以上重点项目或平台 | 是 | 10 |
| 否 |
| 盟主企业是否在省级高新区或沈大自创区 | 是 | 10 |
| 否 |
| 联盟成员行业（领域）地位、联盟发展目标任务及开展产学研合作情况 | 高 | 10 |
| 较高 |
| 良好 |
| 一般 |

3.“揭榜挂帅”科技攻关项目评审标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1 总目标 | X1.1 与《榜单》结合紧密，定位集中、准确合理，项目实现后可显著提升技术水平，指标明确，便于考核。 | 10 |
| X1.2 与《榜单》结合程度一般，定位较集中、较准确合理，项目实现后可较大提升技术水平，指标较明确，可以考核。 |
| X1.3 与《榜单》关联度不大，定位不集中、不太准确合理，项目实现后可提升作用不明显，指标模糊，不便考核。 |
| X2 与重点专项或行业、区域重点工作结合情况 | X2.1 与重点领域专项规划结合紧密，依托行业、区域重点工作，是核心技术、产品。 | 10 |
| X2.2 与重点领域专项规划结合程度一般，部分依托行业、区域重点工作，是配套技术、产品。 |
| X2.3 与重点领域专项规划关联度不大，没有依托行业、区域重点工作，是一般技术、产品。 |
| X3 现有基础与条件 | X3.1 专利查询及分析全面，前期研究充分、针对性强，人员及研发条件充分，试验及示范基地已建成。 | 10 |
| X3.2 专利查询及分析较全面，前期研究较充分、针对性一般，人员及研发条件较好，试验及示范基地正在建设中。 |
| X3.3 专利查询及分析不太全面，前期研究不太充分、针对性不强，人员及研发条件一般，试验及示范基地正在申请。 |
| X4 技术路线与实施方案 | X4.1 技术路线合理，技术关键选择准确，执行年限恰当，年度计划内容合理，技术创新性突出。 | 20 |
| X4.2 技术路线较合理，技术关键选择比较准确，执行年限过长，年度计划内容比较合理，技术创新性一般。 |
| X4.3 技术路线欠合理，技术关键选择不太准确，执行年限偏短，年度计划内容欠合理，技术创新性不太突出。 |
| X5 任务分解与课题设置 | X5.1 与总目标关系十分紧密，相互有机联系，数量适宜。 | 10 |
| X5.2 与总目标关系较紧密，相互联系一般，数量偏多。 |
| X5.3 与总目标关系不紧密，相互联系不大，数量不足。 |
| X6 运行与管理 | X6.1 承担单位选择方式恰当，产学研用结合十分密切，配套措施已落实。 | 10 |
| X6.2 承担单位选择方式比较恰当，产学研用结合比较密切，配套措施有落实承诺。 |
| X6.3 承担单位选择方式不恰当，产学研用结合不密切，配套措施尚未落实。 |
| X7 经费预算 | X7.1 总预算合理，支出结构及比例恰当，匹配及自筹经费已落实。 | 10 |
| X7.2 总预算偏紧，支出结构及比例一般，匹配及自筹经费有承诺。 |
| X7.3 总预算难以完成任务，支出结构及比例不恰当，匹配及自筹经费尚未落实。 |
| X8 预期效果分析 | X8.1 预期效果分析真实，前景分析可靠，竞争力分析可信。 | 10 |
| X8.2 预期效果分析较真实，前景分析比较可靠，竞争力分析较可信。 |
| X8.3 预期效果分析比较模糊，前景分析欠可靠，竞争力分析不太可信。 |
| X9 风险分析 | X9.1 风险分析很全面，技术风险分析很充分，市场风险分析很充分。 | 10 |
| X9.2 风险分析较全面，技术风险分析较充分，市场风险分析较充分。 |
| X9.3 风险分析不太全面，技术风险分析不充分，市场风险分析不充分。 |

4.“带土移植”团队引育（企业类）项目评审标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 团队负责人 | 个人成长与创新创业经历、创业进展； 创新意识、经营管理及创业发展潜力； 本人在企业发展中的影响力和主导作用。 | 20 |
| 团队构成 | 团队核心成员的能力水平及整体优势； 团队合作基础及团队构成的合理性； 团队管理运行机制的有效性。 | 20 |
| 创新项目 | 企业核心技术的先进性和创新性； 企业核心技术的转化和应用情况（在新冠疫情防控和科研方面贡献突出的给予重点倾斜）； 创业项目的经济效益和在本行业的竞争力； 商业计划书的可行性及预期效益。 | 30 |
| 企业管理 | 企业的治理结构及管理团队； 企业经营状况及成长性； 企业研发能力。 | 20 |
| 支撑条件 | 企业现有研发条件、产学研合作情况； 投融资机构支持与政府资助情况； 企业未来发展潜力情况。 | 10 |

5.“带土移植”团队引育（高校院所类）项目评审标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 团队负责人1 | 教育背景、研发经历、学术兼职及科学精神和创新思维； 发展前景和成长潜力； 研发任务的组织协调和团队的管理能力。 | 20 |
| 团队负责人2 | 研发成果的科学价值、水平和影响； 研发成果的获奖情况以及承担各类研发任务情况。 | 30 |
| 团队构成 | 团队核心成员的能力水平及整体优势； 团队合作基础及团队构成的合理性； 团队管理运行机制的有效性。 | 10 |
| 创新业绩 | 团队承担重大科研项目、重大工程和建设项目所取得成绩和重要意义。 | 15 |
| 成果产出 | 研发成果的水平、先进性、创新性及国际影响力； 研发成果的市场价值、经济社会效益。 | 15 |
| 支撑条件 | 现有研发条件情况； 依托单位在该领域的科研优势； 依托单位和推荐单位在支撑保障方面的承诺。 | 10 |

6.科技重点项目评审标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1立项意义 | X1.1 属国家和地方经济与社会发展优先支持领域，能够解决产业或社会发展中的重大关键技术问题。 | 10 |
| X1.2 属国家和地方经济与社会发展重点支持领域，能够解决产业或社会发展中的关键技术问题。 |
| X1.3 属国家和地方经济与社会发展支持领域，能够解决产业或社会发展中的一般性技术问题。 |
| X1.4 不属于国家和地方经济与社会发展支持领域，对解决产业或社会发展中的关键技术问题意义不大。 |
| X2创新程度及技术水平 | X2.1 有重大的理论或关键技术突破，达到国际领先水平。 | 20 |
| X2.2 有一定的理论或关键技术突破，达到国际先进水平。 |
| X2.3 在某方面有关键技术突破，达到国内领先或先进水平。 |
| X2.4 常规技术。 |
| X3 知识产权情况 | X3.1 能够获得自主知识产权，应用前景良好。 | 15 |
| X3.2 获得自主知识产权希望较大，应用前景较好。 |
| X3.3 获得自主知识产权希望一般，应用前景一般。 |
| X3.4 获得自主知识产权希望难以预料。 |
| X4项目研发内容 | X4.1 重点突出，关键问题选择准确，研究目标明确。 | 15 |
| X4.2 重点比较突出，关键问题选择比较准确，研究目标比较明确。 |
| X4.3 重点不够突出，关键问题和研究目标不够明确。 |
| X5组织实施方案可行性 | X5.1 方案科学性、可操作性、可评估性强，完全可行。 | 15 |
| X5.2 方案科学性、可操作性、可评估性较强，有较好的可行性。 |
| X5.3 方案科学性、可操作性、可评估性一般，基本可行。 |
| X5.4 方案科学性、可操作性、可评估性较差，可行性较差。 |
| X6研究工作基础与条件 | X6.1 有很好的研究基础，科技实力强，有优越的相关条件。 | 15 |
| X6.2 有较好的研究基础，科技实力较强，有较优越的相关条件。 |
| X6.3 研究基础一般，科技实力一般，相关条件一般。 |
| X6.4 研究基础较差，科技实力较差，相关条件较差。 |
| X7风险和经费预算分析 | X7.1 技术指标实现、资金筹集方案实现和行业政策改变等因素风险性很低，经费预算合理。 | 10 |
| X7.2 技术指标实现、资金筹集方案实现和行业政策改变等因素风险性较低，经费预算较合理。 |
| X7.3 技术指标实现、资金筹集方案实现和行业政策改变等因素风险性较大，经费预算合理性一般。 |
| X7.4 技术指标实现、资金筹集方案实现和行业政策改变等因素风险性大，经费预算不合理。 |

7.独角兽、潜在独角兽、种子独角兽备案评估标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1 企业所属行业发展前景及市场位势 | X1.1 行业发展前景好，且位居行业上游位置。 | 20 |
| X1.2 行业发展前景较好，且位居行业中游位置。 |
| X1.3 行业发展前景一般，且位居行业下游位置。 |
| X1.4 行业发展前景不乐观，且位居行业末位。 |
| X2 企业技术创新程度及技术水平 | X2.1 有关键技术突破，达到国际先进水平。 | 30 |
| X2.2 有关键技术突破，达到国内先进水平。 |
| X2.3 在某方面有关键技术突破，接近国内先进水平。 |
| X2.4 常规技术。 |
| X3 研发投入水平及人才队伍建设情况 | X3.1 研发经费投入较大，人才队伍建设质量较高。 | 30 |
| X3.2 研发经费投入正常，人才队伍建设质量正常。 |
| X3.3 研发经费投入一般，人才队伍建设质量一般。 |
| X3.4 研发经费投入不足，人才队伍建设质量有待提高。 |
| X4 跨界属性 | X4.1 具有明显跨界属性，承载两个以上产业的功能。 | 20 |
| X4.2 具有较好跨界属性，承载两个以上产业的功能。 |
| X4.3 具有基本跨界属性。 |
| X4.4 不具有跨界属性。 |

8.新型研发机构备案评估标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1 主体性质情况 | X1.1 具备独立法人资格，在辽宁省内注册运营的独立法人机构 | 10 |
| X1.2 不具备独立法人资格，未在辽宁省内注册运营的独立法人机构 |
| X2 研发人员及研发经费支出情况 | X2.1 常驻研发人员占职工总数比例≥30%，上年度研究开发经费支出占年收入总额比例≥30% | 10 |
| X2.2 常驻研发人员占职工总数比例＜30%或上年度研究开发经费支出占年收入总额比例＜30% |
| X3 承担科技项目情况 | X3.1 年受理专利数≥10项，其中发明专利受理数≥3项，每年至少有1项以上重大科技成果产业化 | 10 |
| X3.2 年受理专利数＜10项，其中发明专利受理数＜3项，或每年没有重大科技成果产业化 |
| X4 孵化科技型企业及营业收入情况 | X4.1 年引进孵化科技型企业数≥2家，或合同开发、科技服务收入达到200万元以上，且年度企业服务收入占比≥30% | 10 |
| X4.2 年引进孵化科技型企业数＜2家，且合同开发、科技服务收入低于200万元，同时年度企业服务收入占比＜30% |
| X5 发展方向和战略规划情况 | X5.1 在前沿技术研究、产业关键共性技术研究、科技成果转化、科技企业孵化培育、高端人才集聚等方面具有鲜明特色与成效 | 30 |
| X5.2 在前沿技术研究、产业关键共性技术研究、科技成果转化、科技企业孵化培育、高端人才集聚等方面具有一定鲜明特色与成效 |
| X5.3 在前沿技术研究、产业关键共性技术研究、科技成果转化、科技企业孵化培育、高端人才集聚等方面具有一般鲜明特色与成效 |
| X5.4 在前沿技术研究、产业关键共性技术研究、科技成果转化、科技企业孵化培育、高端人才集聚等方面尚未具有鲜明特色与成效 |
| X6 体制机制创新情况 | X6.1 在人事、薪酬、经费、决策、成果转化、激励、收益分配等体制机制方面具有重大创新突破或计划 | 30 |
| X6.2 在人事、薪酬、经费、决策、成果转化、激励、收益分配等体制机制方面具有一定创新突破或计划 |
| X6.3 在人事、薪酬、经费、决策、成果转化、激励、收益分配等体制机制方面具有一般创新突破或计划 |
| X6.4 在人事、薪酬、经费、决策、成果转化、激励、收益分配等体制机制方面尚未具有重大创新突破或计划 |

9.瞪羚企业备案评估标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1 营业规模 | X1.1 营业收入规模达到3000万元及以上。 | 20 |
| X1.2 营业收入规模达到2000万（含）-3000万元。 |
| X1.3 营业收入规模达到1000万（含）-2000万（不含）。 |
| X1.4 营业收入规模达到500万-1000万（不含）。 |
| X2 企业技术创新程度及技术水平 | X2.1 有关键技术突破，达到国际先进水平。 | 30 |
| X2.2 有关键技术突破，达到国内先进水平。 |
| X2.3 在某方面有关键技术突破，接近国内先进水平。 |
| X2.4 常规技术。 |
| X3 研发投入水平及人才队伍建设情况 | X3.1 研发经费投入较大，人才队伍建设质量较高。 | 30 |
| X3.2 研发经费投入正常，人才队伍建设质量正常。 |
| X3.3 研发经费投入一般，人才队伍建设质量一般。 |
| X3.4 研发经费投入不足，人才队伍建设质量有待提高。 |
| X4 聚焦技术领域领先性及发展潜力 | X4.1 聚焦高新技术领域，掌握战略制高点，具有极大发展潜力。 | 20 |
| X4.2 聚焦高新技术领域，具有较强发展潜力。 |
| X4.3 聚焦一般技术领域，具有一定发展潜力。 |
| X4.4 聚焦一般技术领域，发展潜力有限。 |

10.中试基地备案评估标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 1.基础条件：主要考核中试基地规模、人员结构及中试设备情况。 | 好 | 20 |
| 较好 |
| 一般 |
| 2.服务能力：主要考核中试基地服务内容及中试基地自身运营情况。包括中试服务内容、上年度中试服务收入、中试服务数量、服务企业数以及中试服务项目上市数量。 | 强 | 40 |
| 较强 |
| 一般 |
| 3.规范管理：主要考核中试基地内部管理状况。包括中试基地章程、内部管理制度和客户管理制度、信息化手段等。 | 强 | 20 |
| 较强 |
| 一般 |
| 4.服务效果：指中试基地在行业内的被认知程度，对区域或行业提供中试服务的影响力以及相关媒体的报道情况。 | 好 | 20 |
| 较好 |
| 一般 |

11.省级技术转移示范机构认定评估标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 1.基础条件：主要考核机构规模、人员结构及经费条件（含营业性收入和计划内工作经费）等。 | 好 | 20 |
| 较好 |
| 一般 |
| 2.服务能力：主要考核机构促成技术交易的情况及机构自身运营情况。包括上年度促成技术交易项数、上年度促成技术交易金额、技术性收入占总收入比例、利税总额占总收入比例和服务企业数。 | 强 | 40 |
| 较强 |
| 一般 |
| 3.规范管理：主要考核机构的内部管理状况及区域行业示范带动作用，包括机构章程、内部管理制度和客户管理制度、信息化手段和专业数据库。 | 强 | 20 |
| 较强 |
| 一般 |
| 4.服务效果：指技术转移机构在行业内的被认知程度，对区域或行业的示范带动作用以及相关媒体的报道情况。 | 好 | 20 |
| 较好 |
| 一般 |

12.省级科技企业孵化器（综合类）认定评估标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 一、孵化器建设情况1 | 截止申报日期为止成立时间:成立时间≥24个月 | 3 |
| 截止申报日期为止成立时间:成立时间＜24个月 |
| 一、孵化器建设情况2 | 孵化场地面积（平米）:面积≥5000 \ 面积＜5000 | 5 |
| 一、孵化器建设情况3 | 在孵企业使用面积（含公共服务面积）占总面积比例:比例≥75% \ 比例＜75% | 5 |
| 一、孵化器建设情况4 | 运营发展方向明确，目标清晰、模式符合市场化:优秀 \良好 \一般 \差 | 7 |
| 二、运营能力和孵化绩效1 | 管理团队人数:人数≥10 \3≤人数＜10 \人数＜3 | 5 |
| 二、运营能力和孵化绩效2 | 可自主支配场地内在孵企业数量:数量≥30 \ 数量＜30 | 5 |
| 二、运营能力和孵化绩效3 | 累计毕业企业数量:数量≥10 \数量＜10 | 5 |
| 二、运营能力和孵化绩效4 | 每千平方米平均在孵企业:数量≥2 \数量＜2 | 5 |
| 二、运营能力和孵化绩效5 | 在孵企业知识产权情况:在孵企业中已申请专利的企业占在孵企业总数比例≥35％或拥有有效知识产权的企业占比≥20％ \ 在孵企业中已申请专利的企业占在孵企业总数比例＜35％或拥有有效知识产权的企业占比＜20％ | 5 |
| 二、运营能力和孵化绩效6 | 收入/服务特色模式:传统（物业） | 5 |
| 收入/服务特色模式:咨源整合对接 |
| 收入/服务特色模式:技术/成果转化 |
| 二、运营能力和孵化绩效7 | 运营管理团队架构、职能清晰:优秀 \ 良好 \ 一般 | 5 |
| 二、运营能力和孵化绩效8 | 培育高企、上市及挂牌企业情况:优秀 \ 良好 \ 一般 | 5 |
| 三、服务能力1 | 孵化器自有种子资金或合作孵化资金金额:总数≥200万 \ 总数＜200万 | 5 |
| 三、服务能力2 | 获得投融资的在孵企业占比:比例≥10% \ 比例＜10% | 5 |
| 三、服务能力3 | 种子资金或合作孵化资金使用案例:总数≥2 \ 总数＜2 | 5 |
| 三、服务能力4 | 每15家在孵企业至少配备1名专业孵化服务人员和1名创业导师:是 \ 否 | 5 |
| 三、服务能力5 | 主要服务及公共服务平台情况:优秀 \ 良好 \ 一般 | 5 |
| 三、服务能力6 | 在品牌和文化建设等方面开展:优秀 \良好 \一般 | 5 |
| 三、服务能力7 | 成功孵化案例情况:优秀 \ 良好 \ 一般 | 5 |
| 三、服务能力8 | 发展思路、目标及措施:优秀 \ 良好 \ 一般 | 5 |

# 13.省级科技企业孵化器（专业类）认定**评估**标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 一、孵化器建设情况 1 | 截止申报日期为止成立时间：成立时间≥24个月 | 3 |
| 截止申报日期为止成立时间：成立时间＜24个月 |
| 一、孵化器建设情况2 | 孵化场地面积（平米）:面积≥5000\面积＜5000 | 5 |
| 一、孵化器建设情况3 | 在孵企业使用面积（含公共服务面积）占总面积比例:比例≥75%\比例＜75% | 5 |
| 一、孵化器建设情况4 | 专业孵化器聚焦产业领域程度（在同一产业领域从事研发、生产的企业情况）:占在孵企业总数的比例≥75%\占在孵企业总数的比例＜75% | 7 |
| 二、运营能力和孵化绩效1 | 管理团队人数:人数≥10 \ 3≤人数＜10 \ 人数＜3 | 5 |
| 二、运营能力和孵化绩效2 | 可自主支配场地内在孵企业数量:数量≥20 \ 数量＜20 | 5 |
| 二、运营能力和孵化绩效3 | 累计毕业企业数量:数量≥10 \ 数量＜10 | 5 |
| 二、运营能力和孵化绩效4 | 每千平方米平均在孵企业:数量≥2 \ 数量＜2 | 5 |
| 二、运营能力和孵化绩效5 | 在孵企业知识产权情况:在孵企业中已申请专利的企业占在孵企业总数比例≥35％或拥有有效知识产权的企业占比≥20％ \ 在孵企业中已申请专利的企业占在孵企业总数比例＜35％或拥有有效知识产权的企业占比＜20％ | 5 |
| 二、运营能力和孵化绩效6 | 收入/服务特色模式:传统（物业） | 5 |
| 收入/服务特色模式:咨源整合对接 |
| 收入/服务特色模式:技术/成果转化 |
| 二、运营能力和孵化绩效7 | 运营管理团队架构、职能清晰:优秀 \ 良好 \ 一般 | 5 |
| 二、运营能力和孵化绩效8 | 培育高企、上市及挂牌企业情况:优秀 \ 良好 \ 一般 | 5 |
| 三、服务能力1 | 孵化器自有种子资金或合作孵化资金金额:总数≥200万 \ 总数＜200万 | 5 |
| 三、服务能力2 | 获得投融资的在孵企业占比:比例≥10% \ 比例＜10% | 5 |
| 三、服务能力3 | 种子资金或合作孵化资金使用案例:总数≥2 \ 总数＜2 | 5 |
| 三、服务能力4 | 每15家在孵企业至少配备1名专业孵化服务人员和1名创业导师:是 \ 否 | 5 |
| 三、服务能力5 | 主要服务及公共服务平台、专业技术服务平台情况:优秀 \ 良好 \ 一般 | 5 |
| 三、服务能力6 | 在品牌和文化建设等方面开展:优秀 \ 良好 \ 一般 | 5 |
| 三、服务能力7 | 成功孵化案例情况:优秀 \ 良好 \ 一般 | 5 |
| 三、服务能力8 | 发展思路、目标及措施:优秀 \ 良好 \ 一般 | 5 |

# 14.省级专业化众创空间备案**评估**标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 一、专业化众创空间基本情况 1 | 由龙头骨干企业、科研院所、高校等牵头建设：是 | 10 |
| 由龙头骨干企业、科研院所、高校等牵头建设：否 |
| 一、专业化众创空间基本情况 2 | 是否聚焦明确的产业细分领域,该领域是否为我省重点发展领域：是 | 10 |
| 是否聚焦明确的产业细分领域,该领域是否为我省重点发展领域：否 |
| 一、专业化众创空间基本情况 3 | 是否具备围绕细分领域提供高水平、专业化、特色化的集成式创新创业服务：是\否 | 5 |
| 一、专业化众创空间基本情况 4 | 运营发展方向明确，目标清晰：优秀\良好\一般 | 5 |
| 二、运营能力 1 | 具备完善的专业化研究开发和产业化条件，为中小微开放和服务程度：优秀\良好\一般 | 5 |
| 二、运营能力 2 | 细分产业领域创业团队或企业数量：数量≥15\数量＜15 | 5 |
| 二、运营能力 3 | 具有开放式的线上或线下平台，集成或整合企业、科研院所、高校等的创新资源、产业资源以及外部的创新创业资源：优秀\良好\一般 | 5 |
| 二、运营能力 4 | 3个典型孵化案例：优秀\良好\一般 | 5 |
| 二、运营能力 5 | 运营管理团队架构、职能清晰，管理制度健全情况：优秀\良好\一般 | 5 |
| 二、运营能力 6 | 收入/服务模式：传统（物业） |  |
| 收入/服务模式：咨源整合对接 |
| 收入/服务模式：技术/成果转化 |
| 三、服务能力及绩效 1 | 孵化器自有种子资金或合作孵化资金金额：总数≥300万\总数＜300万 | 5 |
| 三、服务能力及绩效 2 | 获得投融资的团队或企业占比：比例≥10%\比例＜10% | 5 |
| 三、服务能力及绩效 3 | 每15家在孵企业至少配备1名专业孵化服务人员和1名创业导师：是\否 | 5 |
| 三、服务能力及绩效 4 | 举办创业沙龙、路演、创业大赛、创业教育培训等次数：活动次数≥5\活动次数＜5 | 5 |
| 三、服务能力及绩效 5 | 专业化众创空间与建设（或依托)主体之间具有良性互动和协同发展机制：优秀\良好\一般 | 5 |
| 三、服务能力及绩效 6 | 在品牌和文化建设等方面开展：优秀\良好\一般 | 5 |
| 三、服务能力及绩效 7 | 建设主体在组织保障、资源整合、政策激励等方面开展的工作：优秀\良好\一般 | 5 |
| 三、服务能力及绩效 8 | 专业化众创空间整体发展规划、建设方向、重点任务：优秀\良好\一般 | 5 |

# 15.省级众创空间备案**评估**标准

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **分值** | **权重（%）** |
| 一、众创空间建设情况1 | 截止申报日期为止成立时间≥12个月 | 2 | 2 |
| 截止申报日期为止成立时间＜12个月 | 0 |
| 一、众创空间建设情况2 | 孵化场地：面积≥5000（平米）、面积＜5000（平米） | 0-5 | 5 |
| 一、众创空间建设情况3 | 提供创业工位和公共服务场地面积与众创空间总面积：比例≥75%、比例＜75% | 0-5 | 5 |
| 一、众创空间建设情况4 | 运营发展方向明确，目标清晰、模式符合市场化:优秀、良好、一般、差 | 0-8 | 8 |
| 二、运营能力1 | 管理团队人数:人数≥10、3≤人数＜10、人数＜3 | 0-5 | 5 |
| 二、运营能力2 | 创业工位:数量≥20、数量＜20 | 0-5 | 5 |
| 二、运营能力3 | 入驻创业团队和企业:数量≥15、数量＜15 | 0-5 | 5 |
| 二、运营能力4 | 近一年由创业团队注册成企业数量≥5或获得投融资创业团队企业数量≥2（5分）:是、否 | 0-5 | 5 |
| 二、运营能力5 | 典型孵化案例:优秀、良好、一般 | 0-5 | 5 |
| 二、运营能力6 | 运营管理团队架构、职能清晰:优秀、良好、一般 | 0-5 | 5 |
| 二、运营能力7 | 收入/服务模式:传统（物业） | 0-2 | 5 |
| 收入/服务模式:咨源整合对接 | 2-4 |
| 收入/服务模式:技术/成果转化 | 4-5 |
| 二、运营能力8 | 众创空间运营管理制度健全情况:优秀、良好、一般、差 | 0-5 | 5 |
| 三、服务能力及绩效1 | 孵化器自有种子资金或合作孵化资金金额:总数≥100万、总数＜100万 | 0-5 | 5 |
| 三、服务能力及绩效2 | 获得投融资的在孵企业占比：比例≥10%、比例＜10% | 0-5 | 5 |
| 三、服务能力及绩效3 | 每15家在孵企业至少配备1名专业孵化服务人员和1名创业导师占机构总人数的比例:是、否 | 0-5 | 5 |
| 三、服务能力及绩效4 | 举办创业沙龙、路演、创业大赛、创业教育培训等次数:活动次数≥5、活动次数＜5 | 0-5 | 5 |
| 三、服务能力及绩效5 | 主要服务及公共服务平台情况:优秀、良好、一般 | 0-5 | 5 |
| 三、服务能力及绩效 6 | 在品牌和文化建设等方面开展:优秀、良好、一般 | 0-5 | 5 |
| 三、服务能力及绩效 7 | 特色服务内容（整合利用国际创新资源、投融资军民融合、大中小融合、产业生态孵化等情况）:优秀、良好、一般 | 0-5 | 5 |
| 三、服务能力及绩效8 | 发展思路、目标及措施:优秀、良好、一般 | 0-5 | 5 |

# 16.军民融合型众创空间绩效评价标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1基本情况——入驻项目团队和企业使用面积占比 | 60%（含）～85% | 2 |
| 60%以下或85%及以上 |
| X1基本情况——入驻项目团队和企业公共面积占比 | 15%（含）～25% | 2 |
| 15%以下或85%及以上 |
| X1基本情况——每千平入驻项目团队和企业数 | 5个（含）以上 | 5 |
| 4个（含）～5个 |
| 3个（含）～4个 |
| 2个（含）～1个 |
| 1个以下 |
| X1基本情况——众创空间管理制度完善程度 | 较高 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——众创空间运行机制完善程度 | 较高 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——众创空间财务状况 | 良好 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告完整性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告准确性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告时效性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X2服务能力——专业服务人员数量与入驻项目团队和企业总数的比例 | 20%（含）以上 | 5 |
| 15%（含）～20% |
| 10%（含）～15% |
| 5%（含）～10% |
| 5%以下 |
| X2服务能力——创业导师数量与入驻项目团队和企业总数的比例 | 3（含）～4 | 4 |
| 2（含）～3或4（含）～5 |
| 1（含）～2或5（含）～6 |
| 1以下或6以上 |
| X2服务能力——考核期内举办创新创业等活动的次数 | 20场及以上 | 5 |
| 15场（含）～20场 |
| 10场（含）～15场 |
| 5场（含）～10场 |
| 5场以下 |
| X2服务能力——考核期内收入构成中服务收入占总收入的比例（总收入不包括政府性收入） | 30%（含）～70% | 6 |
| 10%（含）～30% |
| 10%以下 |
| X3集聚能力——众创空间自建或与投融资机构合作设立的供入驻项目团队和企业使用的资金数额 | 30万及以上 | 6 |
| 10万（含）～30万 |
| 10万以下 |
| X3集聚能力——签约中介服务机构数量 | 5家及以上 | 5 |
| 4家 |
| 3家 |
| 2家 |
| 1家 |
| X3集聚能力——众创空间在区域范围内的辐射效应 | 很好 | 4 |
| 较好 |
| 一般 |
| 较差 |
| X3集聚能力——考核期内吸纳创新创业团队和企业数量 | 8个及以上 | 6 |
| 3个（含）～8个 |
| 3个以下 |
| X3集聚能力——考核期内众创空间和入驻项目获得财政资金支持总额 | 30万及以上 | 4 |
| 20万（含）～30万 |
| 10万（含）～20万 |
| 10万以下 |
| X4孵化绩效——考核期内获得投融资的入驻项目团队和企业数量 | 4家及以上 | 4 |
| 3家 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——考核期内入驻项目团队和企业获得投融资总额 | 50万及以上 | 5 |
| 35万（含）～50万 |
| 20万（含）～35万 |
| 10万（含）～20万 |
| 10万以下 |
| X4孵化绩效——为创业团队和企业推介科技成果、对接并成功转移转化数量 | 10个及以上 | 5 |
| 8个（含）～10个 |
| 5个（含）～8个 |
| 3个（含）～5个 |
| 3个以下 |
| X4孵化绩效——考核期内吸纳就业人数 | 200人以上 | 3 |
| 150人（含）～200人 |
| 100人（含）～150人 |
| 50人（含）～100人 |
| 50人以下 |
| X4孵化绩效——入驻项目团队和企业拥有有效知识产权数量 | 15个以上 | 3 |
| 10个（含）～15个 |
| 5个（含）～10个 |
| 3个（含）～5个 |
| 3个以下 |
| X4孵化绩效——考核期内上市（挂牌）、并购企业数量 | 3家及以上 | 6 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——考核期内年收入50万以上的入驻项目团队和企业数量 | 3家及以上 | 7 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——入驻项目团队和企业中科技中小型企业、高新技术企业总数 | 3家及以上 | 7 |
| 2家 |
| 1家 |
| X5军民融合——考核期内科技成果转化项目数（武器、装备、军需类等） | 1个记1分，最多不超过6分 | 6 |
| X5军民融合——考核期内民参军项目数量与当年项目总数的比例 | 40%及以上 | 7 |
| 20%（含）～40% |
| 20%以下 |
| X5军民融合——考核期内依托于军队的相关资源进行的军转民项目数量 | 1个记1分，最多不超过7分 | 7 |
| X5军民融合——与军民融合科技服务机构合作情况 | 很好 | 6 |
| 较好 |
| 一般 |
| X5军民融合——考核期内具备“三证”的企业数量占入驻项目团队和企业总数的比例 | 40%及以上 | 8 |
| 20%（含）～40% |
| 10%（含）～20% |
| 10%以下 |
| X5军民融合——开展军民科技供需对接次数 | 1次记1分，最多不超过6分 | 6 |

# 17.大中小融通型众创空间绩效评价标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1基本情况——入驻项目团队和企业使用面积占比 | 60%（含）～85% | 2 |
| 60%以下或85%及以上 |
| X1基本情况——入驻项目团队和企业公共面积占比 | 15%（含）～25% | 2 |
| 15%以下或85%及以上 |
| X1基本情况——每千平入驻项目团队和企业数 | 5个（含）以上 | 5 |
| 4个（含）～5个 |
| 3个（含）～4个 |
| 2个（含）～1个 |
| 1个以下 |
| X1基本情况——众创空间管理制度完善程度 | 较高 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——众创空间运行机制完善程度 | 较高 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——众创空间财务状况 | 良好 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告完整性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告准确性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告时效性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X2服务能力——尚可 专业服务人员数量与入驻项目团队和企业总数的比例 | 20%（含）以上 | 5 |
| 15%（含）～20% |
| 10%（含）～15% |
| 5%（含）～10% |
| 5%以下 |
| X2服务能力——创业导师数量与入驻项目团队和企业总数的比例 | 3（含）～4 | 4 |
| 2（含）～3或4（含）～5 |
| 1（含）～2或5（含）～6 |
| 1以下或6以上 |
| X2服务能力——考核期内举办创新创业等活动的次数 | 20场及以上 | 5 |
| 15场（含）～20场 |
| 10场（含）～15场 |
| 5场（含）～10场 |
| 5场以下 |
| X2服务能力——考核期内收入构成中服务收入占总收入的比例（总收入不包括政府性收入） | 30%（含）～70% | 6 |
| 10%（含）～30% |
| 10%以下 |
| X3集聚能力——众创空间自建或与投融资机构合作设立的供入驻项目团队和企业使用的资金数额 | 30万及以上 | 6 |
| 10万（含）～30万 |
| 10万以下 |
| X3集聚能力——签约中介服务机构数量 | 5家及以上 | 5 |
| 4家 |
| 3家 |
| 2家 |
| 1家 |
| X3集聚能力——众创空间在区域范围内的辐射效应 | 很好 | 4 |
| 较好 |
| 一般 |
| 较差 |
| X3集聚能力——考核期内吸纳创新创业团队和企业数量 | 8个及以上 | 6 |
| 3个（含）～8个 |
| 3个以下 |
| X3集聚能力——考核期内众创空间和入驻项目获得财政资金支持总额 | 30万及以上 | 4 |
| 20万（含）～30万 |
| 10万（含）～20万 |
| 10万以下 |
| X4孵化绩效——考核期内获得投融资的入驻项目团队和企业数量 | 4家及以上 | 4 |
| 3家 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——考核期内入驻项目团队和企业获得投融资总额 | 50万及以上 | 5 |
| 35万（含）～50万 |
| 20万（含）～35万 |
| 10万（含）～20万 |
| 10万以下 |
| X4孵化绩效——为创业团队和企业推介科技成果、对接并成功转移转化数量 | 10个及以上 | 5 |
| 8个（含）～10个 |
| 5个（含）～8个 |
| 3个（含）～5个 |
| 3个以下 |
| X4孵化绩效——考核期内吸纳就业人数 | 200人以上 | 3 |
| 150人（含）～200人 |
| 100人（含）～150人 |
| 50人（含）～100人 |
| 50人以下 |
| X4孵化绩效——入驻项目团队和企业拥有有效知识产权数量 | 15个以上 | 3 |
| 10个（含）～15个 |
| 5个（含）～10个 |
| 3个（含）～5个 |
| 3个以下 |
| X4孵化绩效——考核期内上市（挂牌）、并购企业数量 | 3家及以上 | 6 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——考核期内年收入50万以上的入驻项目团队和企业数量 | 3家及以上 | 7 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——入驻项目团队和企业中科技中小型企业、高新技术企业总数 | 3家及以上 | 7 |
| 2家 |
| 1家 |
| X5大中小融通——依托大企业和产业特色鲜明的高校及科研院所情况 | 依托程度很高 | 6 |
| 较高 |
| 一般 |
| X5大中小融通——开展科技成果转化项目数量 | 1个记1分，最多不超过7分 | 7 |
| X5大中小融通——大企业、大院大所研发、销售、供应链、仪器设备等优势资源向中小企业共享情况 | 共享程度很高 | 6 |
| 较高 |
| 一般 |
| X5大中小融通——大企业、大院大所开放研发、销售、供应链、仪器设备等优势资源服务次数 | 1次记1分，最多不超过7分 | 7 |
| X5大中小融通——大企业、大院大所对中小企业开展项目选育机制建设情况 | 很好 | 3 |
| 较好 |
| 一般 |
| X5大中小融通——大企业、大院大所对中小企业资源导入机制建设情况 | 很好 | 3 |
| 较好 |
| 一般 |
| X5大中小融通——依托大企业、大院大所培育中小项目数量 | 1个记1分，最多不超过8分 | 8 |

# 18.产业生态孵化型众创空间绩效评价标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1基本情况——入驻项目团队和企业使用面积占比 | 60%（含）～85% | 2 |
| 60%以下或85%及以上 |
| X1基本情况——入驻项目团队和企业公共面积占比 | 15%（含）～25% | 2 |
| 15%以下或85%及以上 |
| X1基本情况——每千平入驻项目团队和企业数 | 5个（含）以上 | 5 |
| 4个（含）～5个 |
| 3个（含）～4个 |
| 2个（含）～1个 |
| 1个以下 |
| X1基本情况——众创空间管理制度完善程度 | 较高 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——众创空间运行机制完善程度 | 较高 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——众创空间财务状况 | 良好 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告完整性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告准确性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告时效性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X2服务能力——专业服务人员数量与入驻项目团队和企业总数的比例 | 20%（含）以上 | 5 |
| 15%（含）～20% |
| 10%（含）～15% |
| 5%（含）～10% |
| 5%以下 |
| X2服务能力——创业导师数量与入驻项目团队和企业总数的比例 | 3（含）～4 | 4 |
| 2（含）～3或4（含）～5 |
| 1（含）～2或5（含）～6 |
| 1以下或6以上 |
| X2服务能力——考核期内举办创新创业等活动的次数 | 20场及以上 | 5 |
| 15场（含）～20场 |
| 10场（含）～15场 |
| 5场（含）～10场 |
| 5场以下 |
| X2服务能力——考核期内收入构成中服务收入占总收入的比例（总收入不包括政府性收入） | 30%（含）～70% | 6 |
| 10%（含）～30% |
| 10%以下 |
| X3集聚能力——众创空间自建或与投融资机构合作设立的供入驻项目团队和企业使用的资金数额 | 30万及以上 | 6 |
| 10万（含）～30万 |
| 10万以下 |
| X3集聚能力——签约中介服务机构数量 | 5家及以上 | 5 |
| 4家 |
| 3家 |
| 2家 |
| 1家 |
| X3集聚能力——众创空间在区域范围内的辐射效应 | 很好 | 4 |
| 较好 |
| 一般 |
| 较差 |
| X3集聚能力——考核期内吸纳创新创业团队和企业数量 | 8个及以上 | 6 |
| 3个（含）～8个 |
| 3个以下 |
| X3集聚能力——考核期内众创空间和入驻项目获得财政资金支持总额 | 30万及以上 | 4 |
| 20万（含）～30万 |
| 10万（含）～20万 |
| 10万以下 |
| X4孵化绩效——考核期内获得投融资的入驻项目团队和企业数量 | 4家及以上 | 4 |
| 3家 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——考核期内入驻项目团队和企业获得投融资总额 | 50万及以上 | 5 |
| 35万（含）～50万 |
| 20万（含）～35万 |
| 10万（含）～20万 |
| 10万以下 |
| X4孵化绩效——为创业团队和企业推介科技成果、对接并成功转移转化数量 | 10个及以上 | 5 |
| 8个（含）～10个 |
| 5个（含）～8个 |
| 3个（含）～5个 |
| 3个以下 |
| X4孵化绩效——考核期内吸纳就业人数 | 200人以上 | 3 |
| 150人（含）～200人 |
| 100人（含）～150人 |
| 50人（含）～100人 |
| 50人以下 |
| X4孵化绩效——入驻项目团队和企业拥有有效知识产权数量 | 15个以上 | 3 |
| 10个（含）～15个 |
| 5个（含）～10个 |
| 3个（含）～5个 |
| 3个以下 |
| X4孵化绩效——考核期内上市（挂牌）、并购企业数量 | 3家及以上 | 6 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——考核期内年收入50万以上的入驻项目团队和企业数量 | 3家及以上 | 7 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——入驻项目团队和企业中科技中小型企业、高新技术企业总数 | 3家及以上 | 7 |
| 2家 |
| 1家 |
| X5产业生态孵化——考核期内为入驻项目团队和企业提供检验检测、研发设计、小试中试、技术咨询等技术创新服务次数 | 1次记1分，最多不超过7分 | 7 |
| X5产业生态孵化——考核期内入驻项目团队和企业拥有的发明专利数量 | 1个记1分，最多不超过5分 | 5 |
| X5产业生态孵化——面向产业发展提供服务的专业化研究开发平台建设情况 | 很好 | 7 |
| 较好 |
| 一般 |
| X5产业生态孵化——推荐孵化器和加速器的项目数量 | 1个记1分，最多不超过8分 | 8 |
| X5产业生态孵化——与高新技术园区的合作建设情况 | 很好 | 6 |
| 较好 |
| 一般 |
| X5产业生态孵化——主导产业集中度情况 | 很集中 | 7 |
| 较集中 |
| 一般 |

# 19.国际合作型众创空间绩效评价标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1基本情况——入驻项目团队和企业使用面积占比 | 60%（含）～85% | 2 |
| 60%以下或85%及以上 |
| X1基本情况——入驻项目团队和企业公共面积占比 | 15%（含）～25% | 2 |
| 15%以下或85%及以上 |
| X1基本情况——每千平入驻项目团队和企业数 | 5个（含）以上 | 5 |
| 4个（含）～5个 |
| 3个（含）～4个 |
| 2个（含）～1个 |
| 1个以下 |
| X1基本情况——众创空间管理制度完善程度 | 较高 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——众创空间运行机制完善程度 | 较高 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——众创空间财务状况 | 良好 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告完整性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告准确性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告时效性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X2服务能力——专业服务人员数量与入驻项目团队和企业总数的比例 | 20%（含）以上 | 5 |
| 15%（含）～20% |
| 10%（含）～15% |
| 5%（含）～10% |
| 5%以下 |
| X2服务能力——创业导师数量与入驻项目团队和企业总数的比例 | 3（含）～4 | 4 |
| 2（含）～3或4（含）～5 |
| 1（含）～2或5（含）～6 |
| 1以下或6以上 |
| X2服务能力——考核期内举办创新创业等活动的次数 | 20场及以上 | 5 |
| 15场（含）～20场 |
| 10场（含）～15场 |
| 5场（含）～10场 |
| 5场以下 |
| X2服务能力——考核期内收入构成中服务收入占总收入的比例（总收入不包括政府性收入） | 30%（含）～70% | 6 |
| 10%（含）～30% |
| 10%以下 |
| X3集聚能力——众创空间自建或与投融资机构合作设立的供入驻项目团队和企业使用的资金数额 | 30万及以上 | 6 |
| 10万（含）～30万 |
| 10万以下 |
| X3集聚能力——签约中介服务机构数量 | 5家及以上 | 5 |
| 4家 |
| 3家 |
| 2家 |
| 1家 |
| X3集聚能力——众创空间在区域范围内的辐射效应 | 很好 | 4 |
| 较好 |
| 一般 |
| 较差 |
| X3集聚能力——考核期内吸纳创新创业团队和企业数量 | 8个及以上 | 6 |
| 3个（含）～8个 |
| 3个以下 |
| X3集聚能力——考核期内众创空间和入驻项目获得财政资金支持总额 | 30万及以上 | 4 |
| 20万（含）～30万 |
| 10万（含）～20万 |
| 10万以下 |
| X4孵化绩效——考核期内获得投融资的入驻项目团队和企业数量 | 4家及以上 | 4 |
| 3家 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——考核期内入驻项目团队和企业获得投融资总额 | 50万及以上 | 5 |
| 35万（含）～50万 |
| 20万（含）～35万 |
| 10万（含）～20万 |
| 10万以下 |
| X4孵化绩效——为创业团队和企业推介科技成果、对接并成功转移转化数量 | 10个及以上 | 5 |
| 8个（含）～10个 |
| 5个（含）～8个 |
| 3个（含）～5个 |
| 3个以下 |
| X4孵化绩效——考核期内吸纳就业人数 | 200人以上 | 3 |
| 150人（含）～200人 |
| 100人（含）～150人 |
| 50人（含）～100人 |
| 50人以下 |
| X4孵化绩效——入驻项目团队和企业拥有有效知识产权数量 | 15个以上 | 3 |
| 10个（含）～15个 |
| 5个（含）～10个 |
| 3个（含）～5个 |
| 3个以下 |
| X4孵化绩效——考核期内上市（挂牌）、并购企业数量 | 3家及以上 | 6 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——考核期内年收入50万以上的入驻项目团队和企业数量 | 3家及以上 | 7 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——入驻项目团队和企业中科技中小型企业、高新技术企业总数 | 3家及以上 | 7 |
| 2家 |
| 1家 |
| X5国际合作——考核期内组织国际合作交流活动数量 | 3次及以上 | 6 |
| 2次 |
| 1次 |
| X5国际合作——考核期内参加“海创周”等国际交流活动次数 | 2次 | 4 |
| 1次 |
| X5国际合作——考核期内吸纳海外项目入驻数量 | 3个及以上 | 7 |
| 2个 |
| 1个 |
| X5国际合作——考核期内吸纳留学归国创新创业团队数量 | 3家及以上 | 5 |
| 2家 |
| 1家 |
| X5国际合作——考核期内接受众创空间帮助开拓国际市场的入驻项目团队和企业数量 | 1个记1分，最多不超过7分 | 7 |
| X5国际合作——考核期内与境外机构共建孵化载体数量 | 3个及以上 | 5 |
| 2个 |
| 1个 |
| X5国际合作——考核期内与国际技术转移机构合作情况 | 很好 | 6 |
| 较好 |
| 一般 |

# 20.培训辅导（创客）型众创空间绩效评价标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1基本情况——入驻项目团队和企业使用面积占比 | 60%（含）～85% | 2 |
| 60%以下或85%及以上 |
| X1基本情况——入驻项目团队和企业公共面积占比 | 15%（含）～25% | 2 |
| 15%以下或85%及以上 |
| X1基本情况——每千平入驻项目团队和企业数 | 5个（含）以上 | 5 |
| 4个（含）～5个 |
| 3个（含）～4个 |
| 2个（含）～1个 |
| 1个以下 |
| X1基本情况——众创空间管理制度完善程度 | 较高 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——众创空间运行机制完善程度 | 较高 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——众创空间财务状况 | 良好 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告完整性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告准确性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告时效性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X2服务能力——专业服务人员数量与入驻项目团队和企业总数的比例 | 20%（含）以上 | 5 |
| 15%（含）～20% |
| 10%（含）～15% |
| 5%（含）～10% |
| 5%以下 |
| X2服务能力——创业导师数量与入驻项目团队和企业总数的比例 | 3（含）～4 | 4 |
| 2（含）～3或4（含）～5 |
| 1（含）～2或5（含）～6 |
| 1以下或6以上 |
| X2服务能力——考核期内举办创新创业等活动的次数 | 20场及以上 | 5 |
| 15场（含）～20场 |
| 10场（含）～15场 |
| 5场（含）～10场 |
| 5场以下 |
| X2服务能力——考核期内收入构成中服务收入占总收入的比例（总收入不包括政府性收入） | 30%（含）～70% | 6 |
| 10%（含）～30% |
| 10%以下 |
| X3集聚能力——众创空间自建或与投融资机构合作设立的供入驻项目团队和企业使用的资金数额 | 30万及以上 | 6 |
| 10万（含）～30万 |
| 10万以下 |
| X3集聚能力——签约中介服务机构数量 | 5家及以上 | 5 |
| 4家 |
| 3家 |
| 2家 |
| 1家 |
| X3集聚能力——众创空间在区域范围内的辐射效应 | 很好 | 4 |
| 较好 |
| 一般 |
| 较差 |
| X3集聚能力——考核期内吸纳创新创业团队和企业数量 | 8个及以上 | 6 |
| 3个（含）～8个 |
| 3个以下 |
| X3集聚能力——考核期内众创空间和入驻项目获得财政资金支持总额 | 30万及以上 | 4 |
| 20万（含）～30万 |
| 10万（含）～20万 |
| 10万以下 |
| X4孵化绩效——考核期内获得投融资的入驻项目团队和企业数量 | 4家及以上 | 4 |
| 3家 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——考核期内入驻项目团队和企业获得投融资总额 | 50万及以上 | 5 |
| 35万（含）～50万 |
| 20万（含）～35万 |
| 10万（含）～20万 |
| 10万以下 |
| X4孵化绩效——为创业团队和企业推介科技成果、对接并成功转移转化数量 | 10个及以上 | 5 |
| 8个（含）～10个 |
| 5个（含）～8个 |
| 3个（含）～5个 |
| 3个以下 |
| X4孵化绩效——考核期内吸纳就业人数 | 200人以上 | 3 |
| 150人（含）～200人 |
| 100人（含）～150人 |
| 50人（含）～100人 |
| 50人以下 |
| X4孵化绩效——入驻项目团队和企业拥有有效知识产权数量 | 15个以上 | 3 |
| 10个（含）～15个 |
| 5个（含）～10个 |
| 3个（含）～5个 |
| 3个以下 |
| X4孵化绩效——考核期内上市（挂牌）、并购企业数量 | 3家及以上 | 6 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——考核期内年收入50万以上的入驻项目团队和企业数量 | 3家及以上 | 7 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——入驻项目团队和企业中科技中小型企业、高新技术企业总数 | 3家及以上 | 7 |
| 2家 |
| 1家 |
| X5培训辅导（创客）——考核期内举办创业教育培训次数 | 15场及以上 | 8 |
| 10场（含）～15场 |
| 5场（含）～10场 |
| 5场以下 |
| X5培训辅导（创客）——创新创业导师数量与专职导师比例 | 40%及以上 | 6 |
| 20%（含）～40% |
| 20%以下 |
| X5培训辅导（创客）——培训课程体系完善程度 | 很好 | 5 |
| 较好 |
| 一般 |
| X5培训辅导（创客）——考核期内组织或承办有一定影响力的创新创业大赛次数 | 4家及以上 | 8 |
| 3家 |
| 2家 |
| 1家 |
| X5培训辅导（创客）——考核期内市级及以上创新创业大赛的获奖数量 | 1个记1分，最多不超过7分 | 7 |
| X5培训辅导（创客）——线上服务平台的建设情况 | 很好 | 6 |
| 较好 |
| 一般 |

# 21.投融促进型众创空间绩效评价标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1基本情况——入驻项目团队和企业使用面积占比 | 60%（含）～85% | 2 |
| 60%以下或85%及以上 |
| X1基本情况——入驻项目团队和企业公共面积占比 | 15%（含）～25% | 2 |
| 15%以下或85%及以上 |
| X1基本情况——每千平入驻项目团队和企业数 | 5个（含）以上 | 5 |
| 4个（含）～5个 |
| 3个（含）～4个 |
| 2个（含）～1个 |
| 1个以下 |
| X1基本情况——管理制度完善程度 | 较高 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——运行机制完善程度 | 较高 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——财务状况 | 良好 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告完整性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告准确性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告时效性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X2服务能力——专业服务人员数量与入驻项目团队和企业总数的比例 | 20%（含）以上 | 5 |
| 15%（含）～20% |
| 10%（含）～15% |
| 5%（含）～10% |
| 5%以下 |
| X2服务能力——创业导师数量与入驻项目团队和企业总数的比例 | 3（含）～4 | 4 |
| 2（含）～3或4（含）～5 |
| 1（含）～2或5（含）～6 |
| 1以下或6以上 |
| X2服务能力——考核期内举办创新创业等活动的次数 | 20场及以上 | 5 |
| 15场（含）～20场 |
| 10场（含）～15场 |
| 5场（含）～10场 |
| 5场以下 |
| X2服务能力——考核期内收入构成中服务收入占总收入的比例（总收入不包括政府性收入） | 30%（含）～70% | 6 |
| 10%（含）～30% |
| 10%以下 |
| X3集聚能力——众创空间自建或与投融资机构合作设立的供入驻项目团队和企业使用的资金数额 | 30万及以上 | 6 |
| 10万（含）～30万 |
| 10万以下 |
| X3集聚能力——签约中介服务机构数量 | 5家及以上 | 5 |
| 4家 |
| 3家 |
| 2家 |
| 1家 |
| X3集聚能力——众创空间在区域范围内的辐射效应 | 很好 | 4 |
| 较好 |
| 一般 |
| 较差 |
| X3集聚能力——考核期内吸纳创新创业团队和企业数量 | 8个及以上 | 6 |
| 3个（含）～8个 |
| 3个以下 |
| X3集聚能力——考核期内众创空间和入驻项目获得财政资金支持总额 | 30万及以上 | 4 |
| 20万（含）～30万 |
| 10万（含）～20万 |
| 10万以下 |
| X4孵化绩效——考核期内获得投融资的入驻项目团队和企业数量 | 4家及以上 | 4 |
| 3家 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——考核期内入驻项目团队和企业获得投融资总额 | 50万及以上 | 5 |
| 35万（含）～50万 |
| 20万（含）～35万 |
| 10万（含）～20万 |
| 10万以下 |
| X4孵化绩效——为创业团队和企业推介科技成果、对接并成功转移转化数量 | 10个及以上 | 5 |
| 8个（含）～10个 |
| 5个（含）～8个 |
| 3个（含）～5个 |
| 3个以下 |
| X4孵化绩效——考核期内吸纳就业人数 | 200人以上 | 3 |
| 150人（含）～200人 |
| 100人（含）～150人 |
| 50人（含）～100人 |
| 50人以下 |
| X4孵化绩效——入驻项目团队和企业拥有有效知识产权数量 | 15个以上 | 3 |
| 10个（含）～15个 |
| 5个（含）～10个 |
| 3个（含）～5个 |
| 3个以下 |
| X4孵化绩效——考核期内上市（挂牌）、并购企业数量 | 3家及以上 | 6 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——考核期内年收入50万以上的入驻项目团队和企业数量 | 3家及以上 | 7 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——入驻项目团队和企业中科技中小型企业、高新技术企业总数 | 3家及以上 | 7 |
| 2家 |
| 1家 |
| X5投融促进——考核期内众创空间投资收入占总收入的比例 | 30%（含）以上 | 6 |
| 10%（含）～30% |
| 10%以下 |
| X5投融促进——签订投融资机构数量 | 3家及以上 | 5 |
| 2家 |
| 1家 |
| X5投融促进——专业投资导师数量 | 20人 | 3 |
| 15人（含）～20人 |
| 10人（含）～15人 |
| 5人（含）～10人 |
| 5人以下 |
| X5投融促进——考核期内举办和带领入驻项目参加路演活动次数 | 30场及以上 | 4 |
| 20场（含）～30场 |
| 10场（含）～20场 |
| 10场以下 |
| X5投融促进——考核期内成功投资入驻项目团队和企业数量 | 3家及以上 | 7 |
| 2家 |
| 1家 |
| X5投融促进——考核期内对接投融资的团队和企业数量 | 4家及以上 | 4 |
| 3家 |
| 2家 |
| 1家 |
| X5投融促进——自有种子或孵化基金金额 | 30万及以上 | 5 |
| 10万（含）～30万 |
| 10万以下 |
| X5投融促进——考核期内入驻项目团队和企业获得的社会融资总额 | 50万及以上 | 6 |
| 35万（含）～50万 |
| 20万（含）～35万 |
| 10万（含）～20万 |
| 10万以下 |

# 22.综合型众创空间绩效评价标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1基本情况——入驻项目团队和企业使用面积占比 | 60%（含）～85% | 2 |
| 60%以下或85%及以上 |
| X1基本情况——公共面积占比 | 15%（含）～25% | 2 |
| 15%以下或85%及以上 |
| X1基本情况——每千平入驻项目团队和企业数 | 5个（含）以上 | 5 |
| 4个（含）～5个 |
| 3个（含）～4个 |
| 2个（含）～1个 |
| 1个以下 |
| X1基本情况——管理制度完善程度 | 较高 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——运行机制完善程度 | 较高 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——财务状况 | 良好 | 1 |
| 一般 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告完整性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告准确性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X1基本情况——统计和工作总结报告时效性 | 较高 | 1 |
| 尚可 |
| X2服务能力——专业服务人员数量与入驻项目团队和企业总数的比例 | 20%（含）以上 | 5 |
| 15%（含）～20% |
| 10%（含）～15% |
| 5%（含）～10% |
| 5%以下 |
| X2服务能力——创业导师数量与入驻项目团队和企业总数的比例 | 3（含）～4 | 4 |
| 2（含）～3或4（含）～5 |
| 1（含）～2或5（含）～6 |
| 1以下或6以上 |
| X2服务能力——考核期内举办创新创业等活动的次数 | 20场及以上 | 5 |
| 15场（含）～20场 |
| 10场（含）～15场 |
| 5场（含）～10场 |
| 5场以下 |
| X2服务能力——考核期内收入构成中服务收入占总收入的比例（总收入不包括政府性收入） | 30%（含）～70% | 6 |
| 10%（含）～30% |
| 10%以下 |
| X3集聚能力——众创空间自建或与投融资机构合作设立的供入驻项目团队和企业使用的资金数额 | 30万及以上 | 6 |
| 10万（含）～30万 |
| 10万以下 |
| X3集聚能力——签约中介服务机构数量 | 5家及以上 | 5 |
| 4家 |
| 3家 |
| 2家 |
| 1家 |
| X3集聚能力——众创空间在区域范围内的辐射效应 | 很好 | 4 |
| 较好 |
| 一般 |
| 较差 |
| X3集聚能力——考核期内吸纳创新创业团队和企业数量 | 8个及以上 | 6 |
| 3个（含）～8个 |
| 3个以下 |
| X3集聚能力——考核期内众创空间和入驻项目获得财政资金支持总额 | 30万及以上 | 4 |
| 20万（含）～30万 |
| 10万（含）～20万 |
| 10万以下 |
| X4孵化绩效——考核期内获得投融资的入驻项目团队和企业数量 | 4家及以上 | 4 |
| 3家 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——考核期内入驻项目团队和企业获得投融资总额 | 50万及以上 | 5 |
| 35万（含）～50万 |
| 20万（含）～35万 |
| 10万（含）～20万 |
| 10万以下 |
| X4孵化绩效——为创业团队和企业推介科技成果、对接并成功转移转化数量 | 10个及以上 | 5 |
| 8个（含）～10个 |
| 5个（含）～8个 |
| 3个（含）～5个 |
| 3个以下 |
| X4孵化绩效——考核期内吸纳就业人数 | 200人以上 | 3 |
| 150人（含）～200人 |
| 100人（含）～150人 |
| 50人（含）～100人 |
| 50人以下 |
| X4孵化绩效——入驻项目团队和企业拥有有效知识产权数量 | 15个以上 | 3 |
| 10个（含）～15个 |
| 5个（含）～10个 |
| 3个（含）～5个 |
| 3个以下 |
| X4孵化绩效——考核期内上市（挂牌）、并购企业数量 | 3家及以上 | 6 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——考核期内年收入50万以上的入驻项目团队和企业数量 | 3家及以上 | 7 |
| 2家 |
| 1家 |
| X4孵化绩效——入驻项目团队和企业中科技中小型企业、高新技术企业总数 | 3家及以上 | 7 |
| 2家 |
| 1家 |

# 23.省级技术转移示范机构（A类）绩效评价标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1基础条件——1.1员工总数 | 综合机构员工≥20人或专业机构员工≥10人 | 2 |
| 综合机构员工<20或专业机构员工<10 |
| X1基础条件——1.2技术经纪人数 | 人数≥5 | 2 |
| 5>人数≥1 |
| 人数=0 |
| X1基础条件——1.3兼职专家数 | 人数≥5 | 2 |
| 5>人数≥1 |
| 人数=0 |
| X1基础条件——1.4全年经费情况（含营业性收入和工作经费） | 金额≥500万元 | 4 |
| 500万元>金额≥300万元 |
| 300万元>金额≥100万元 |
| 金额<100万元 |
| X2服务绩效——2.1上年度促成技术交易项数 | 项目数≥200 | 6 |
| 200>项目数≥100 |
| 100>项目数≥50 |
| 50>项目数≥10 |
| 项目数<10 |
| X2服务绩效——2.2上年度促成技术交易金额 | 金额≥1亿元 | 6 |
| 1亿元>金额≥5000万元 |
| 5000万元>金额≥1000万元 |
| 1000万元>金额≥500万元 |
| 500万元>金额≥100万元 |
| 100万元>金额> 0万元 |
| 金额=0万元 |
| X2服务绩效——2.3技术性收入占总收入比例 | 占比≥70% | 6 |
| 70%>占比≥50% |
| 50%>占比≥30% |
| 30%>占比≥10% |
| 占比<10% |
| X2服务绩效——2.4利税总额占总收入比例 | 占比≥30% | 6 |
| 30%>占比≥20% |
| 20%>占比≥10% |
| 10%>占比≥5% |
| 5%>占比≥1% |
| 1%>占比> 0% |
| 占比=0% |
| X2服务绩效——2.5服务企业数 | 企业数≥200 | 6 |
| 200>企业数≥100 |
| 100>企业数≥50 |
| 企业数<50 |
| X3服务能力——3.1百人技术转移项目数 | 项目数≥5000 | 9 |
| 5000>项目数 ≥2000 |
| 2000>项目数≥1000 |
| 1000>项目数≥500 |
| 500>项目数≥200 |
| 200>项目数≥100 |
| 100>项目数≥50 |
| 50>项目数≥10 |
| 10>项目数>0 |
| 项目数=0 |
| X3服务能力——3.2百人服务企业数 | 企业数≥1000 | 9 |
| 1000>企业数≥500 |
| 500>企业数≥200 |
| 200>企业数≥100 |
| 100>企业数≥50 |
| 50>企业数≥10 |
| 10>企业数≥5 |
| 5>企业数≥1 |
| 企业数=0 |
| X3服务能力——3.3百人技术性收入 | 金额≥2000万元 | 12 |
| 2000万元>金额≥1000万元 |
| 1000万元>金额≥500万元 |
| 500万元>金额≥300万元 |
| 300万元>金额≥100万元 |
| 100万元>金额≥50万元 |
| 50万元>金额≥10万元 |
| 10万元>金额>0万元 |
| 金额=0万元 |
| X4规范管理——4.1机构章程、内部管理制度和客户管理制度 | 机构章程、内部管理制度和客户管理制度均健全，且有较强的操作性 | 4 |
| 机构章程、内部管理制度和客户管理制度齐全 |
| 机构章程、内部管理制度和客户管理制度缺少其中之一 |
| 机构章程、内部管理制度和客户管理制度缺少其中之二 |
| 机构章程、内部管理制度和客户管理制度均无 |
| X4规范管理——4.2信息化手段和专业数据库 | 好 | 4 |
| 较好 |
| 一般 |
| X4规范管理——4.3区域或行业的示范带动作用 | 工作模式明确清晰，被有关部门树立为典型，对区域或行业具有很强的带动和辐射作用 | 6 |
| 工作模式明确清晰，对区域或行业具有示范带动和辐射作用 |
| 对区域或行业的示范带动和辐射作用一般 |
| 对区域或行业没有示范带动和辐射作用 |
| X4规范管理——4.4报表及时性与准确性 | 好 | 3 |
| 较好 |
| 一般 |
| X4规范管理——4.5参与行业活动情况 | 好 | 3 |
| 较好 |
| 一般 |
| X5社会信誉——5.1诚信度 | 全年无投诉、无诉讼 | 5 |
| 有投诉但机构无责任或负次要责任，有诉讼但从未败诉或负次要责任 |
| 有投诉且机构负主要责任，有诉讼且机构被判负主要责任 |
| 有投诉且机构负全部责任，有诉讼且机构败诉 |
| X5社会信誉——5.2知名度和美誉度 | 在本地区、本行业内有很高的认知度，并为社会公众所知晓，是同行公认的权威技术转移机构；或中央级媒体对机构有正面报道 | 5 |
| 在本地区、本行业内有较高的认知度；或地方媒体对机构有正面报道 |
| 在本地区、本行业内的认知度一般，地方媒体对机构既无正面报道也无负面报道 |
| 权威媒体对该机构有负面报道 |

# 24.省级技术转移示范机构（B类）绩效评价标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1基础条件——1.1员工总数 | 综合机构员工≥20人或专业机构员工≥10人 | 2 |
| 综合机构员工<20或专业机构员工<10 |
| X1基础条件——1.2技术经纪人数 | 人数≥5 | 2 |
| 5>人数≥1 |
| 人数=0 |
| X1基础条件——1.3兼职专家数 | 人数≥5 | 2 |
| 5>人数≥1 |
| 人数=0 |
| X1基础条件——1.4全年经费情况（含营业性收入和工作经费） | 金额≥500万元 | 4 |
| 500万元>金额≥300万元 |
| 300万元>金额≥100万元 |
| 金额<100万元 |
| X2服务绩效——2.1上年度促成技术交易项数 | 项目数≥200 | 12 |
| 200>项目数≥150 |
| 150>项目数≥100 |
| 100>项目数≥50 |
| 50>项目数≥5 |
| 5>项目数>0 |
| 项目数=0 |
| X2服务绩效——2.2上年度促成技术交易金额 | 金额≥5000万元 | 9 |
| 5000万元>金额≥2000万元 |
| 2000万元>金额≥1000万元 |
| 1000万元>金额≥500万元 |
| 500万元>金额≥100万元 |
| 100万元>金额> 0万元 |
| 金额=0万元 |
| X2服务绩效——2.3服务企业数 | 企业数≥2000 | 9 |
| 2000>企业数≥1000 |
| 1000>企业数≥500 |
| 500>企业数≥100 |
| 100>企业数≥50 |
| 50>企业数>0 |
| 企业数=0 |
| X3服务能力——3.1百人技术转移项目数 | 项目数≥2000 | 15 |
| 2000>项目数 ≥1500 |
| 1500>项目数≥1000 |
| 1000>项目数≥500 |
| 500>项目数≥100 |
| 100>项目数≥50 |
| 50>项目数≥5 |
| 5>项目数≥1 |
| 1>项目数≥0 |
| 项目数=0 |
| X3服务能力——3.2百人服务企业数 | 项目数≥2000 | 15 |
| 2000>项目数 ≥1500 |
| 1500>项目数≥1000 |
| 1000>项目数≥500 |
| 500>项目数≥100 |
| 100>项目数≥50 |
| 50>项目数≥5 |
| 5>项目数≥1 |
| 1>项目数≥0 |
| X4规范管理——4.1机构章程、内部管理制度和客户管理制度 | 机构章程、内部管理制度和客户管理制度均健全，且有较强的操作性 | 4 |
| 机构章程、内部管理制度和客户管理制度齐全，取3分 |
| 机构章程、内部管理制度和客户管理制度缺少其中之一 |
| 机构章程、内部管理制度和客户管理制度缺少其中之二 |
| 机构章程、内部管理制度和客户管理制度均无 |
| X4规范管理——4.2信息化手段和专业数据库 | 好 | 4 |
| 较好 |
| 一般 |
| X4规范管理——4.3区域或行业的示范带动作用 | 工作模式明确清晰，被有关部门树立为典型，对区域或行业具有很强的带动和辐射作用 | 6 |
| 工作模式明确清晰，对区域或行业具有示范带动和辐射作用 |
| 对区域或行业的示范带动和辐射作用一般 |
| 对区域或行业没有示范带动和辐射作用 |
| X4规范管理——4.4报表及时性与准确性 | 好 | 3 |
| 较好 |
| 一般 |
| X4规范管理——4.5参与行业活动情况 | 好 | 3 |
| 较好 |
| 一般 |
| X5社会信誉——5.1诚信度 | 全年无投诉、无诉讼 | 5 |
| 有投诉但机构无责任或负次要责任，有诉讼但从未败诉或负次要责任 |
| 有投诉且机构负主要责任，有诉讼且机构被判负主要责任 |
| 有投诉且机构负全部责任，有诉讼且机构败诉，取0分 |
| X5社会信誉——5.2知名度和美誉度 | 在本地区、本行业内有很高的认知度，并为社会公众所知晓，是同行公认的权威技术转移机构；或中央级媒体对机构有正面报道 | 5 |
| 在本地区、本行业内有较高的认知度；或地方媒体对机构有正面报道 |
| 在本地区、本行业内的认知度一般，地方媒体对机构既无正面报道也无负面报道 |
| 权威媒体对该机构有负面报道 |

# 25.辽宁省大学科技园创新驱动发展绩效评价标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1大学科技园发展规划——大学科技园整体规划纳入学校和地方发展规划情况 | 整体规划纳入学校和地方发展规划锲合度高 | 5 |
| 整体规划纳入学校和地方发展规划锲合度较好 |
| 整体规划纳入学校和地方发展规划锲合度一般 |
| X1大学科技园发展规划——大学科技园建设发展情况 | 大学科技园建设发展好 | 5 |
| 大学科技园建设发展较好 |
| 大学科技园建设发展一般 |
| X2大学科技园管理体制和运行机制——大学科技园管理体制和运行机制 | 大学科技园的运营管理机构保证园区健康快速发展决策机制好 | 5 |
| 大学科技园的运营管理机构保证园区健康快速发展决策机制较好 |
| 大学科技园的运营管理机构保证园区健康快速发展决策机制一般 |
| X2大学科技园管理体制和运行机制——管理机构从业人员 | 管理机构从业人员5人 | 3 |
| 专业化的创业导师2-5人 |
| 专业化的创业导师低于2人 |
| X2大学科技园管理体制和运行机制——大学科技园获得免税 | 大学科技园上一年度获得免税 | 2 |
| 大学科技园上一年度未获得免税 |
| X3大学科技园基础设施环境——科院可自主支配场地面积 | 空间集中、功能布局合理、场地面积1万平方米以上 | 5 |
| 空间相对集中、功能布局较合理、场地面积0.5-1万平方米 |
| 空间分散、功能布局不太合理、场地面积低于5千平方米 |
| X3大学科技园基础设施环境——上一年度师生自办企业为数量 | 大于5家（含） | 5 |
| 2家（含）-5家 |
| 小于2家 |
| X4大学科技园发展绩效——在孵企业数量 | 在孵企业超过30家（含） | 6 |
| 在孵企业20（含）-30家 |
| 在孵企业低于20家 |
| X4大学科技园发展绩效——在孵企业中高新技术企业和科技型中小企业数量 | 数量超过20家（含） | 5 |
| 数量10（含）-20家 |
| 数量低于20家 |
| X4大学科技园发展绩效——上一年度新增在孵企业数量 | 新增在孵企业超过15家（含） | 5 |
| 新增在孵企业5（含）-15家 |
| 新增在孵企业小于5家 |
| X4大学科技园发展绩效——在孵企业拥有自主知识产权情况 | 申请专利20项以上（含） | 5 |
| 申请专利5（含）-20项 |
| 申请专利小于5项 |
| X4大学科技园发展绩效——在园企业从业人员数量 | 从业人员超过500人（含） | 4 |
| 从业人员100（含）-500人 |
| 从业人员小于100人 |
| X4大学科技园发展绩效——累计毕业企业数量 | 数量超过40家（含） | 7 |
| 数量20（含）-40家 |
| 数量小于20家 |
| X4大学科技园发展绩效——典型的成功孵化企业案例综合评价 | 综合评价好 | 6 |
| 综合评价较好 |
| 综合评价一般 |
| X5大学科技园整合高校和社会化服务资源——创新创业公共服务体系建设情况 | 建设情况好 | 4 |
| 建设情况较好 |
| 建设情况一般 |
| X5大学科技园整合高校和社会化服务资源）——中介服务机构数量 | 超过5家（含） | 5 |
| 2（含）-5家 |
| 小于2家 |
| X5大学科技园整合高校和社会化服务资源——专业化的创业导师队伍建设情况 | 创业导师20人以上（含） | 4 |
| 创业导师10（含）-20人 |
| 创业导师低于10人 |
| X5大学科技园整合高校和社会化服务资源——在园企业转化转移科技成果数量 | 转化转移科技成果超过15个（含） | 4 |
| 转化转移科技成果5（含）-15个 |
| 转化转移科技成果小于5个 |
| X6大学科技园投融资体系建设——金融服务和风险投资机构数量 | 超过4家（含） | 4 |
| 2（含）-4家 |
| 小于2家 |
| X6大学科技园投融资体系建设——孵化基金总额 | 超过500万（含） | 5 |
| 200（含）-500万 |
| 小于200万 |
| X6大学科技园投融资体系建设——累计完成投资额 | 超过300万（含） | 6 |
| 100（含）-300万 |
| 小于100万 |

# 26.综合型科技企业孵化器绩效评价标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1自身建设 ——运营管理——1.1孵化器管理制度完善程度和管理智能化水平，以及统计和总结报告的完整性、准确性和时效性——孵化器管理制度完善程度和管理智能化水平 | 孵化器管理制度完善程度很好，管理智能化水平很高 | 3 |
| 孵化器管理制度完善程度较好，管理智能化水平较高 |
| 孵化器管理制度完善程度一般，管理智能化水平一般 |
| X1自身建设 ——运营管理——1.1孵化器管理制度完善程度和管理智能化水平，以及统计和总结报告的完整性、准确性和时效性——统计和总结报告的完整性、准确性和时效性 | 完整性很好、准确性很高、时效性很好 | 3 |
| 完整性较好、准确性较高、时效性较好 |
| 完整性尚可、准确性一般、时效性尚可 |
| X1自身建设——场地建设——1.2在孵企业面积与孵化器使用面积比 | 65%（含）～85% | 3 |
| 55%（含）～65%或85%（含）～90% |
| ＜55%或≥90% |
| X1自身建设）——场地建设——1.3每千平方米在孵企业数量 | 3家（含）～4家 | 4 |
| 2家（含）～3家或4家（含）～5家 |
| 2家以下或5家及以上 |
| X1自身建设——团队建设——1.4管理机构中专业孵化人员的比例 | 70%及以上 | 3 |
| 50%（含）～70% |
| 50%以下 |
| X1自身建设——团队建设——1.5服务人员数量与在孵企业总数比例 | 15%（含）～25% | 4 |
| 10%（含）～15%或25%（含）～30% |
| 30%（含）～40% |
| 10%以下或40%及以上 |
| X2——服务能力——基础服务——2.1孵化器提供法律、财务管理、知识产权服务、人力资源服务、市场开拓、产学研服务的情况 | 孵化器提供法律、财务管理、知识产权服务、人力资源服务、市场开拓、产学研服务的完备程度——非常完备 | 2 |
| 孵化器提供法律、财务管理、知识产权服务、人力资源服务、市场开拓、产学研服务的完备程度——较为完备 |
| X2——服务能力——基础服务——2.1孵化器提供法律、财务管理、知识产权服务、人力资源服务、市场开拓、产学研服务的情况 | 服务效果较好 | 2 |
| 服务效果一般 |
| X2——服务能力——创业协助——2.2创业导师数量与在孵企业总数的比例 | 8%（含）～15% | 2 |
| 5%（含）～8%或15%（含）～20% |
| 20%（含）～40% |
| 5%以下或40%及以上 |
| X2服务能力——创业协助——2.3上一年度组织开展各类创业辅导或创新创业大赛的次数 | 20场及以上 | 3 |
| 15场（含）～20场 |
| 10场（含）～15场 |
| 10场以下 |
| X2服务能力——投融资 服务——2.4上一年度获得投融资的在孵企业数量与在孵企业总数的比例 | 5%及以上 | 6 |
| 2%（含）～5% |
| 2%以下 |
| X2服务能力——技术服务——2.5公共技术服务平台投资额与在孵企业总数的比值 | 5千元以下 | 4 |
| 5千元（含）～10千元 |
| 10千元（含）～15千元 |
| 15千元及以上 |
| X2服务能力——技术服务——2.6孵化器签约和合作中介机构数量与在孵企业总数的比例 | 10%（含）～20% | 4 |
| 7%（含）～10% |
| 3%（含）～7%或20%（含）～40% |
| 3%以下或40%及以上 |
| X2服务能力——持续发展——2.7上一年度孵化器孵化服务收入占总收入的比重 | 30%（含）～70% | 4 |
| 10%（含）～30%或70%（含）～90% |
| 10%以下或90%及以上 |
| X2——服务能力——持续发展——2.8孵化器在众创空间、加速器等方面的合作和建设工作 | 很好 | 3 |
| 较好 |
| 一般 |
| X3孵化绩效 ——孵化效率——3.1上一年度新增在孵企业数量与在孵企业总数的比例 | 30%及以上 | 4 |
| 20%（含）～30% |
| 10%（含）～20% |
| 10%以下 |
| X3孵化绩效——孵化效率——3.2上一年度新增毕业企业数量与在孵企业总数的比例 | 15%及以上 | 4 |
| 10%（含）～15% |
| 5%（含）～10% |
| 5%以下 |
| X3孵化绩效——孵化效率——3.3上一年度毕业企业收入 | 10千万及以上 | 3 |
| 5千万（含）～10千万 |
| 3千万（含）～5千万 |
| 3千万以下 |
| X3孵化绩效——孵化效率——3.4上一年度在孵企业中科技型中小企业比例 | 15%及以上 | 4 |
| 10%（含）～15% |
| 5%（含）～10% |
| 5%以下 |
| X3孵化绩效——孵化效率——3.5上一年度在孵和毕业企业中高新技术企业数量 | 5家及以上 | 6 |
| 3家或4家 |
| 1家或2家 |
| X3孵化绩效——研发效率——3.6在孵企业研发总投入占营业总收入的比重 | 15%及以上 | 5 |
| 10%（含）～15% |
| 5%（含）～10% |
| 3%（含）～5% |
| 3%以下 |
| X3孵化绩效——研发效率——3.7获得知识产权数量与在孵企业总数的比例 | 20%及以上 | 5 |
| 15%（含）～20% |
| 10%（含）～15% |
| 5%（含）～10% |
| 5%以下 |
| X3孵化绩效——获奖情况——3.8孵化器和在孵企业获得市级及以上科技项目和荣誉的数量 | 10个及以上 | 4 |
| 7个（含）～10个 |
| 3个（含）～7个 |
| 3个以下 |
| X4社会贡献——吸纳就业——4.1孵化器和在孵企业提供就业岗位数 | 400人及以上 | 5 |
| 300人（含）～400人 |
| 200人（含）～300人 |
| 100人（含）～200人 |
| 100人以下 |
| X4社会贡献——4.3孵化器开展的特色工作及突出服务案例——孵化器开展的特色工作 | 孵化器开展的工作具有鲜明的特色 | 2 |
| 孵化器开展的工作具有一定的特色 |
| X4社会贡献——4.3孵化器开展的特色工作及突出服务案例——突出服务案例数量和服务效果 | 突出服务案例数量较多，且效果很好 | 3 |
| 有少量突出服务案例，但效果较好 |
| 有少量突出服务案例，且效果一般 |
| X4社会贡献——4.4孵化模式在区域范围内的辐射效应及对当地创新创业文化氛围的营造能力——孵化模式在区域范围内的辐射效应 | 很强 | 3 |
| 较强 |
| 一般 |
| X4社会贡献——4.4孵化模式在区域范围内的辐射效应及对当地创新创业文化氛围的营造能力——对当地创新创业文化氛围的营造能力 | 较高 | 2 |
| 一般 |

# 27.专业型科技企业孵化器绩效评价标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1自身建设——运营管理——1.1孵化器管理制度完善程度和管理智能化水平，以及统计和总结报告的完整性、准确性和时效性 | 孵化器管理制度完善程度很好，管理智能化水平很高 | 3 |
| 孵化器管理制度完善程度较好，管理智能化水平较高 |
| 孵化器管理制度完善程度一般，管理智能化水平一般 |
| X1自身建设——运营管理——1.1孵化器管理制度完善程度和管理智能化水平，以及统计和总结报告的完整性、准确性和时效性 | 完整性较好、准确性较高、时效性较好 | 2 |
| 完整性尚可、准确性一般、时效性尚可 |
| X1自身建设——场地建设——1.2在孵企业面积与孵化器使用面积比 | 70%（含）以上 | 3 |
| 50%（含）～70% |
| ＜50% |
| X1自身建设——场地建设——1.3每千平方米在孵企业数量 | 3家（含）～4家 | 4 |
| 2家（含）～3家或4家（含）～5家 |
| 2家以下或5家及以上 |
| X1自身建设——团队建设——1.4管理机构中专业孵化人员的比例 | 75%及以上 | 4 |
| 60%（含）～75% |
| 50%（含）～60% |
| 50%以下 |
| X1自身建设——团队建设——1.5 服务人员数量与在孵企业总数比例 | 15%（含）以上 | 4 |
| 10%（含）～15% |
| 10%以下 |
| X2专业服务——2.1提供专业服务能力和水平——专业服务能力 | 较高 | 2 |
| 一般 |
| X2专业服务——2.1提供专业服务能力和水平——服务效果 | 较好 | 2 |
| 一般 |
| X2专业服务——2.2上一年度专业服务平台为在孵企业提供检验检测、研发设计、小试中试、技术咨询等技术创新服务数量 | 20次及以上 | 6 |
| 10次（含）～20次 |
| 10次以下 |
| X2专业服务——2.3上一年度专业服务平台服务总收入 | 200千元及以上 | 4 |
| 100千元（含）～200千元 |
| 50千元（含）～100千元 |
| 50千元以下 |
| X2专业服务——2.4上一年度获得投融资的在孵企业数量与在孵企业总数的比例 | 5%及以上 | 4 |
| 2%（含）～5% |
| 2%以下 |
| X2专业服务——2.4行业专家数量与在孵企业总数比例 | 15%以上 | 5 |
| 7%（含）～10% |
| 5%（含）～7% |
| 5%以下 |
| X2专业服务——2.5孵化器签约和合作中介机构数量与在孵企业总数的比例 | 10%（含）～20% | 6 |
| 5%（含）～10% |
| 5%以下 |
| X2专业服务——2.6孵化器对其所在行业信息的收集、整合和共享能力 | 很强 | 3 |
| 较强 |
| 一般 |
| X2专业服务——2.6组织内部在孵企业之间进行交流合作的频率 | 定期 | 3 |
| 经常 |
| 偶尔 |
| X3孵化绩效——3.1上一年度新增在孵企业数量与在孵企业总数的比例 | 30%及以上 | 4 |
| 20%（含）～30% |
| 10%（含）～20% |
| 10%以下 |
| X3孵化绩效——3.2上一年度新增毕业企业数量与在孵企业总数的比例 | 15%及以上 | 4 |
| 10%（含）～15% |
| 5%（含）～10% |
| 5%以下 |
| X3孵化绩效——3.3上一年度毕业企业收入 | 10千万及以上 | 3 |
| 5千万（含）～10千万 |
| 3千万（含）～5千万 |
| 3千万以下 |
| X3孵化绩效——3.4上一年度在孵企业中科技型中小企业比例 | 15%及以上 | 4 |
| 10%（含）～15% |
| 5%（含）～10% |
| 5%以下 |
| X3孵化绩效——3.5上一年度在孵和毕业企业中高新技术企业数量 | 5家及以上 | 5 |
| 3家或4家 |
| 1家或2家 |
| X3孵化绩效——3.6在孵企业研发总投入占营业总收入的比重 | 15%及以上 | 5 |
| 10%（含）～15% |
| 5%（含）～10% |
| 3%（含）～5% |
| 3%以下 |
| X3孵化绩效——3.7获得知识产权数量与在孵企业总数的比例 | 20%及以上 | 6 |
| 15%（含）～20% |
| 10%（含）～15% |
| 5%（含）～10% |
| 5%以下 |
| X3孵化绩效——3.8孵化器和在孵企业获得市级及以上科技项目和荣誉的数量 | 10个及以上 | 4 |
| 7个（含）～10个 |
| 3个（含）～7个 |
| 3个以下 |
| X4社会贡献——品牌特色——4.1孵化器开展的特色工作 | 孵化器开展的工作具有鲜明的特色 | 1 |
| 孵化器开展的工作具有一定的特色 |
| X4社会贡献——品牌特色——4.1突出服务案例数量和服务效果 | 有少量突出服务案例，但效果较好 | 1 |
| 有少量突出服务案例，且效果一般 |
| X4社会贡献——品牌特色——4.2孵化器内主导产业与省重点产业的结合情况 | 领域相同 | 4 |
| 领域相近 |
| X4社会贡献——产业定位——4.2孵化器内主导产业与国家新兴产业的结合情 | 领域相同 | 4 |
| 领域相近 |

# 28.科技成果转化项目后补助评审标准（科研人员携成果创办企业类）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 截至目前已到款额或实缴金额（万元） |  | |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 1.立项意义 | 1.1属地方经济与社会发展优先支持领域 | 20 |
| 1.2属地方经济与社会发展重点支持领域 |
| 1.3属地方经济与社会发展支持领域 |
| 1.4不属地方经济与社会发展支持领域 |
| 2.技术突破和创新 | 2.1企业科技成果能够解决产业发展中的重大关键技术问题 | 20 |
| 2.2企业科技成果能够解决产业发展中的关键技术问题 |
| 2.3企业科技成果能够解决产业发展中的一般技术问题 |
| 2.4企业科技成果只是常规技术和产品 |
| 3.知识产权情况 | 3.1已获得知识产权，不存在知识产权纠纷及潜在风险，且应用前景良好 | 15 |
| 3.2预计获得知识产权希望较大，不存在知识产权纠纷及潜在风险，且应用前景较好 |
| 3.3预计获得知识产权一般，存在知识产权纠纷及潜在风险，且应用前景一般 |
| 3.4无法预测获得知识产权，存在知识产权纠纷及潜在风险 |
| 4.项目进展情况 | 4.1项目研发产品已进入大规模产业化阶段，并促进相关领域技术进步和产业快速发展 | 11-15 |
| 4.2项目研发产品已进入小规模产业化阶段，并促进相关领域技术进步和产业发展 | 6-10 |
| 4.3项目研发产品已进入样机阶段，可能会促进相关领域技术进步和产业发展 | 0-5 |
| 5.经济和社会效益 | 5.1产品应用形成很大的市场规模，产生很好的经济效益，对于改善民生、促进社会可持续发展具有积极影响 | 21-30 |
| 5.2产品应用形成一定的市场规模，产生一定的经济效益，对于改善民生、促进社会可持续发展具有一定影响 | 11-20 |
| 5.3产品应用尚未形成市场规模，经济效益不够明显，对于改善民生、促进社会可持续发展具有影响不够明显 | 0-10 |

# 28-1.科技成果转化项目后补助一票否决（科研人员携成果创办企业类）

|  |  |
| --- | --- |
| **是否提交保证承诺书** | |
| 是  否 | |
| **是否转化到省内企业** | |
| 是  否 | |
| **单个技术合同金额是否达100万元（农业类单个技术合同金额是否达50万元）** | |
| 是  否 | |
| **项目签订日期是否在2016年1月1日之后** | |
| 是  否 | |
| **是否达到中试阶段或产业化阶段** | |
| 是  否 | |
| 综合评估（评审）结论： | 1、重点推荐  2、推荐  3、备选 |
| 建议理由：（按照项目经费预算“政策相符、目标相关和经济合理”等方面的编制原则，对项目经费预算提出意见和建议。） |  |

# 29.科技成果转化项目后补助评审标准（院校、企业类）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **技术转化方式** | | |
| 技术转让  技术许可  作价入股  技术开发 | | |
| **项目实施阶段** | | |
| 中试阶段  产业化阶段 | | |
| 截至目前已到款额或实缴金额（万元） |  | |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 1.立项意义 | 属地方经济与社会发展优先支持领域，企业与院校建立了密切合作关系 | 20 |
| 属地方经济与社会发展重点支持领域，企业与院校建立了较为密切合作关系 |
| 属地方经济与社会发展支持领域，企业与院校合作关系一般 |
| 不属地方经济与社会发展支持领域，企业与院校合作不紧密 |
| 2.技术突破和创新 | 2.1通过科技成果转化对企业技术和产品有重大突破，能够解决产业发展中的重大关键技术问题 | 20 |
| 2.2通过科技成果转化对企业技术和产品有一定突破，能够解决产业发展中的关键技术问题 |
| 2.3通过科技成果转化对企业技术和产品在某方面有突破，能够解决产业发展中的一般技术问题 |
| 2.4通过科技成果转化对企业只是常规技术和产品 |
| 3.知识产权情况 | 3.1已获得知识产权，不存在知识产权纠纷及潜在风险，且应用前景良好 | 15 |
| 3.2预计获得知识产权希望较大，不存在知识产权纠纷及潜在风险，且应用前景较好 |
| 3.3预计获得知识产权一般，存在知识产权纠纷及潜在风险，且应用前景一般 |
| 3.4无法预测获得知识产权，存在知识产权纠纷及潜在风险 |
| 4.项目进展情况 | 4.1项目研发产品已进入大规模产业化阶段，并促进相关领域技术进步和产业快速发展 | 15 |
| 4.2项目研发产品已进入小规模产业化阶段，并促进相关领域技术进步和产业发展 |
| 4.3项目研发产品已进入中试阶段，可能会促进相关领域技术进步和产业发展 |
| 5.经济和社会效益 | 5.1产品应用形成很大的市场规模，产生很好的经济效益，对于改善民生、促进社会可持续发展具有积极影响 | 30 |
| 5.2产品应用形成一定的市场规模，产生一定的经济效益，对于改善民生、促进社会可持续发展具有一定影响 |
| 5.3产品应用尚未形成市场规模，经济效益不够明显，对于改善民生、促进社会可持续发展具有影响不够明显 |

# 29-1.科技成果转化项目后补助一票否决（院校、企业类）

|  |  |
| --- | --- |
| **是否提交保证承诺书** | |
| 是  否 | |
| **是否转化到省内企业** | |
| 是  否 | |
| **单个技术合同金额是否达100万元（农业类单个技术合同金额是否达50万元）** | |
| 是  否 | |
| **项目签订日期是否在2016年1月1日之后** | |
| 是  否 | |
| **是否达到中试阶段或产业化阶段** | |
| 是  否 | |
| 综合评估（评审）结论： | 1、重点推荐  2、推荐  3、备选 |
| 建议理由：（按照项目经费预算“政策相符、目标相关和经济合理”等方面的编制原则，对项目经费预算提出意见和建议。） |  |

# 30.基础研究类（省自然科学基金）项目评审标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1 科学水平 | X1.1 有原始创新。 | 10 |
| X1.2 有重大创新。 |
| X1.3 有一定新意。 |
| X1.4 一般的研究。 |
| X1.5 低水平研究。 |
| X2 预期成果 | X2.1 研究成果可能导致本领域科学研究的突破性进展。 | 10 |
| X2.2 研究成果可能导致本领域科学研究的较大进展。 |
| X2.3 研究成果对本领域科学研究进展贡献不大。 |
| X3 应用前景 | X3.1 具有重要的应用前景 。 | 10 |
| X3.2 具有一定的应用前景。 |
| X3.3 无明显科学意义或应用前景。 |
| X4 研究内容 | X4.1 内容具体；可完成具体研究计划，并取得重要或较大进展。 | 10 |
| X4.2 内容适度；可基本完成预期研究计划。 |
| X4.3 内容不够具体；完成预期研究计划的可能性较小。 |
| X5 技术路线 | X5.1 有创新或特色，合理可行。 | 10 |
| X5.2 有一定新意，需完善，基本合理可行。 |
| X5.3 不明确或存在错误。 |
| X6 进度计划 | X6.1 可行。 | 10 |
| X6.2 一般。 |
| X6.3 不可行。 |
| X7 预研工作 | X7.1 申请者与课题组有深厚的相关工作基础和积累。 | 10 |
| X7.2 申请者与课题组有较好的相关工作基础和积累。 |
| X7.3 申请者与课题组有一定的相关工作基础和积累。 |
| X7.4 申请者与课题组有较少的相关工作基础和积累。 |
| X7.5 申请者与课题组无相关工作基础和积累。 |
| X8 研究能力 | X8.1 研究队伍整体水平高，结构合理。 | 10 |
| X8.2 研究队伍整体水平较高，较为合理。 |
| X8.3 研究队伍整体水平低。 |
| X9 研究条件 | X9.1 研究条件好。 | 10 |
| X9.2 研究条件基本具备。 |
| X9.3 研究条件不具备。 |
| X10 经费预算 | X10.1 合理。 | 10 |
| X10.1 一般。 |
| X10.1 不合理。 |

# 31.省自然科学基金优秀青年人才培育计划评审标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1、项目负责人情况 |  | |
| 1.1学习、工作经历 |  | |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 在年龄层 习与工作经 | 优秀 | 10 |
| 良好 |
| 一般 |
| 1.2承担科研任务情况 |  | |
| 参与国家级各类（包括973、863、支撑计划项目、 国家自然基金重大重点项目等）科技计划专项、课题。 | 多 | 10 |
| 较多 |
| 一般 |
| 1.3学术成果情况 |  | |
| 作为第一作者或通讯作者发表SCI文章。 | 多 | 10 |
| 较多 |
| 一般 |
| 2、项目情况 |  | |
| 2.1科学水平 |  | |
| 具有原始创新能力，科学研究水平起点高，对于所研究方向 有明确的认识和清晰的思路，预期有较大突破 | 高 | 10 |
| 较高 |
| 一般 |
| 2.2研究内容 |  | |
| 研究内容具体，可完成具体研究计划，有望取得重要 或较大进展；技术路线有创新或特色，合理可行。 | 合理 | 20 |
| 较合理 |
| 一般 |
| 2.3研究能力和前期基础 |  | |
| 所在研究团队整体水平高，结构合理；有较好的 前期工作基础和积累；研究条件好。 | 好 | 20 |
| 较好 |
| 一般 |
| 2.4预期成果及应用前景 |  | |
| 研究成果可能导致本领域科学研究的突破性进展， 具有重要的应用前景。 | 好 | 10 |
| 较好 |
| 一般 |
| 2.5经费预算 |  | |
| 经费预算规范合理，能够通过2-3年研究， 对负责人的研究水平提升起到良好的培育作用。 | 合理 | 10 |
| 较合理 |
| 一般 |

# 32.省专业技术创新中心评估标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 研究方向与定位 | 总体定位、研究方向清晰合理，发展目标明确，十分符合国家及辽宁科技发展战略。 | 5 |
| 总体定位、研究方向较清晰，发展目标较明确，比较符合国家及辽宁科技发展战略。 |
| 总体定位、研究方向较模糊，发展目标不太明确，一般符合国家及辽宁科技发展战略。 |
| 总体定位不准确、研究方向和发展目标不明确，不符合国家及辽宁科技发展战略 |
| 技术研发基础 | 研发经费投入充足；科研场地集中、面积充足且符合标准，研发设备原值高，仪器设备的先进性、完备性优良。 | 15 |
| 研发经费投入比较充足；科研场地相对集中、面积较大且符合标准，研发设备原值较高，仪器设备的先进性、完备性良好。 |
| 研发经费投入一般；科研场地分散、面积一般且符合标准，研发设备原值一般，仪器设备的先进性、完备性一般。 |
| 研发经费投入情况不足；科研场地分散，面积不符合标准，研发设备原值低，仪器设备的先进性、完备性不足。 |
| 技术研发水平 | 代表性研究成果具有国际及国内领先水平；科技成果及奖励丰富，拥有自主知识产权数量较多；承担国家和省（部）科学研究项目业绩突出，合作研究与自主研究课题能力 | 15 |
| 代表性研究成果具有国际及国内先进水平；科技成果及奖励较多，拥有自主知识产权数量较多。承担国家和省（部）科学研究项目业绩较好；合作研究与自主研究课题能力 |
| 代表性研究成果在水平一般；科技成果及奖励一般，拥有自主知识产权数量一般。承担国家和省（部）科学研究项目业绩一般；合作研究与自主研究课题能力一般。 |
| 代表性研究成果水平低；未获得相关科技奖励；没有自主知识产权。未承担国家和省（部）科学研究项目；不具有合作研究与自主研究课题能力。 |
| 中心主任情况 | 中心主任是本领域高水平的学术带头人，具有较强的组织管理能力，在本领域影响力特别大。 | 15 |
| 中心主任是本领域学术带头人，具有较强的组织管理能力，在本领域影响力特别较大。 |
| 中心主任是本领域学术带头人，具有较强的组织管理能力，在本领域影响力一般。 |
| 中心主任不是本领域的学术带头人，不具有较强的组织管理能力，在本领域影响力较小。 |
| 队伍建设 | 研究队伍力量、知识、年龄结构合理；团队协作能力强，学术环境好。 | 5 |
| 研究队伍力量、知识、年龄结构较合理；团队协作能力较强，学术环境良好。 |
| 研究队伍力量、知识、年龄结构不太合理；团队协作能力一般，学术环境一般。 |
| 研究队伍力量、知识、年龄结构不合理；不具备团队协作能力，学术环境差。 |
| 成果转化应用能力 | 成果产出及应用推广能力非常强；通过技术转让、技术开发、技术服务、技术咨询等取得收益显著，自身发展能力强。 | 15 |
| 成果产出及应用推广能力比较强；通过技术转让、技术开发、技术服务、技术咨询等取得的自身收益较好，自身发展能力较强。 |
| 成果产出及应用推广能力一般；通过技术转让、技术开发、技术服务、技术咨询等取得的自身收益一般，自身发展能力一般。 |
| 成果产出及应用推广能力弱；通过技术转让、技术开发、技术服务、技术咨询等取得的自身收益较低，自身发展能力弱。 |
| 促进产业发展 | 通过成果转化、专利实施等为企业创造的直接和间接经济效益显著；引领带动产业上下游企业发展作用强，牵头组建实质性产学研联盟且取得突出成效；对行业、产业技术发展的推动作用显著。 | 10 |
| 通过成果转化、专利实施等为企业创造的直接和间接经济效益良好；引领带动产业上下游企业发展作用较强，牵头或参与组建实质性产学研联盟且取得较好成效；对行业、产业技术发展的推动作用较明显。 |
| 通过成果转化、专利实施等为企业创造的直接和间接经济效益一般；引领带动产业上下游企业发展作用一般，参与实质性产学研联盟建设、效果一般；对行业、产业技术发展的推动作用一般。 |
| 通过成果转化、专利实施等为企业创造的直接和间接经济效益较差；引领带动产业上下游企业发展作用小，未参与实质性产学研联盟建设；对行业、产业技术发展的不具推动作用。 |
| 科研仪器共享 | 科研仪器纳入大型仪器共享平台数量多；科研仪器面向社会尤其是省内龙头骨干企业开放共享，提供服务业绩突出。 | 5 |
| 科研仪器纳入大型仪器共享平台数量较多；科研仪器面向社会尤其是省内龙头骨干企业开放共享，提供服务业绩较好。 |
| 科研仪器纳入大型仪器共享平台数量一般；科研仪器面向社会尤其是省内龙头骨干企业开放共享，提供服务业绩一般。 |
| 科研仪器未纳入大型仪器共享平台；科研仪器未面向社会尤其是省内龙头骨干企业开放共享，提供服务业绩。 |
| 管理制度与运行 | 规章制度建设和运行管理好，组织架构完善，人员配备齐全。 | 10 |
| 规章制度建设和运行管理较好，组织架构较完善，人员配备较齐全。 |
| 规章制度建设和运行管理一般，组织架构较合理，人员配备一般。 |
| 规章制度建设和运行管理差，组织架构较不合理，人员配备不齐全。 |
| 支撑保障 | 依托单位运行情况好、财务收支稳定，，支撑中心建设发展能力强。 | 5 |
| 依托单位运行情况较好、财务收支较稳定，支撑中心建设发展能力较强。 |
| 依托单位运行情况一般、财务收支一般，支撑中心建设发展能力一般。 |
| 依托单位运行情况差、财务收支差，支撑中心建设发展能力不足。 |

# 33.省重点实验室评估标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 研究方向与定位 | 总体定位、研究方向清晰合理，发展目标明确，十分符合国家及辽宁科技发展战略。 | 5 |
| 总体定位、研究方向较清晰，发展目标较明确，比较符合国家及辽宁科技发展战略。 |
| 总体定位、研究方向较模糊，发展目标不太明确，一般符合国家及辽宁科技发展战略。 |
| 总体定位不准确、研究方向和发展目标不明确，不符合国家及辽宁科技发展战略。 |
| 研发能力 | 科研经费投入力度大、承担国家和省（部）科学研究项目业绩突出，合作研究与自主研究课题能力强、成效显著。 | 15 |
| 科研经费投入力度较大、承担国家和省（部）科学研究项目业绩较好；合作研究与自主研究课题能力较强、成效较好。 |
| 科研经费投入力度一般、承担国家和省（部）科学研究项目业绩一般；合作研究与自主研究课题能力一般、成效一般。 |
| 无科研经费投入、未承担国家和省（部）科学研究项目；不具有合作研究与自主研究课题能力、无成效。 |
| 科研竞争力 | 代表性研究成果具有国际及国内领先水平；科技成果及奖励丰富，拥有自主知识产权数量非常多；牵头承担“揭榜挂帅”攻关项目，取得或预期取得重大突破。 | 15 |
| 代表性研究成果具有国际及国内先进水平；科技成果及奖励较多，拥有自主知识产权数量较多；牵头承担“揭榜挂帅”攻关项目，取得或预期取得重要突破。 |
| 代表性研究成果在水平一般；科技成果及奖励一般，拥有自主知识产权数量一般；参与“揭榜挂帅”攻关项目，取得或预期取得重要成果。 |
| 代表性研究成果水平低；未获得相关科技奖励；没有自主知识产权；未承担“揭榜挂帅”攻关项目。 |
| 贡献情况 | 对学科、领域科学发展的推动作用突出；科技成果转让及对外服务能力突出；对辽宁社会经济发展贡献巨大；参与组建实质性产学研联盟且取得突出成效。 | 15 |
| 对学科、领域科学发展的推动作用较好；科技成果转让及对外服务能力较好；对辽宁社会经济发展贡献较好；参与组建实质性产学研联盟且取得较好成效。 |
| 对学科、领域科学发展的推动作用一般；科技成果转让及对外服务能力一般；对辽宁社会经济发展贡献一般；参与实质性产学研联盟建设、效果一般。 |
| 对学科、领域科学发展的推动作用不明显；科技成果转让及对外服务能力不强；对辽宁社会经济发展贡献小；未参与实质性产学研联盟建设。 |
| 实验室主任情况 | 实验室主任是本领域高水平的学术带头人，具有较强的组织管理能力，在本领域影响力特别大。 | 15 |
| 实验室主任是本领域学术带头人，具有较强的组织管理能力，在本领域影响力特别较大。 |
| 实验室主任是本领域学术带头人，具有较强的组织管理能力，在本领域影响力一般。 |
| 实验室主任不是本领域的学术带头人，不具有较强的组织管理能力，在本领域影响力较小。 |
| 队伍建设 | 研究队伍力量、知识、年龄结构合理；团队协作能力强，学术环境优秀。 | 10 |
| 研究队伍力量、知识、年龄结构较合理；团队协作能力较强，学术环境良好。 |
| 研究队伍力量、知识、年龄结构不太合理；团队协作能力一般，学术环境一般。 |
| 研究队伍力量、知识、年龄结构不合理；不具备团队协作能力，学术环境差。 |
| 人才培养 | 学科站点设置数量多；博士后、博士、硕士毕业或出站数量多；吸收和培养优秀中青年人才数量多。 | 5 |
| 学科站点设置数量较多；博士后、博士、硕士毕业或出站较多；吸收和培养优秀中青年人才数量较多。 |
| 学科站点设置及增加数量一般；博士后、博士、硕士毕业或出站一般；吸收和培养优秀中青年人才数量一般。 |
| 未设置学科站点；博士后、博士、硕士毕业或出站数量少；吸收和培养优秀中青年人才数量少 |
| 科研仪器共享 | 科研仪器纳入大型仪器共享平台数量多；科研仪器面向社会开放共享，提供服务业绩突出。 | 5 |
| 科研仪器纳入大型仪器共享平台数量较多；科研仪器面向社会开放共享，提供服务业绩较好。 |
| 科研仪器纳入大型仪器共享平台数量一般；科研仪器面向社会开放共享，提供服务业绩一般。 |
| 科研仪器未纳入大型仪器共享平台；科研仪器未面向社会开放共享，提供服务业绩。 |
| 对外开放与交流 | 开放基金和课题充足、吸引国内外优秀科技人才开展客座研究积极开展科学普及活动多、国内外合作与学术交流能力强。 | 5 |
| 开放基金和课题较充足、吸引国内外优秀科技人才开展客座研究积极开展科学普及活动较多、国内外合作与学术交流能力较强 |
| 开放基金和课题不太充足、吸引国内外优秀科技人才开展客座研究积极开展科学普及活动一般、国内外合作与学术交流能力一般。 |
| 未设置开放基金和课题、未吸引国内外优秀科技人才开展客座研究积极开展科学普及活动、国内外合作与学术交流能力不强。 |
| 管理制度与运行 | 规章制度建设和运行好，组织架构完善，依托单位组织管理与保障规范合理、有力。 | 10 |
| 规章制度建设和运行较好，组织架构较完善，依托单位组织管理与保障规范较合理、有力。 |
| 规章制度建设和运行一般，组织架构一般，依托单位组织管理与保障规范不太合理、有力。 |
| 规章制度建设和运行较差，组织架构不健全，依托单位组织管理与保障规范不合理、有力。 |

# 34.辽宁省产业技术创新研究院运行评估标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 组织管理 | 组织体系： （0-7分）1.研究院为独立法人性质单位。 2.内设研究单元对研究方向、研究内容的支撑作用，中间试验基地、分析测试中心等相关支撑服务机构设置情况。 3.研究人员、技术人员、管理人员结构合理，职责确定情况。 4.专家咨询委员会组成人员范围、层次、能力、人数情况，及对研究院发展的作用发挥情况。 管理与制度（0-3分） 1.院长负责制实行情况。 2.规章制度体系建设情况，资产管理、经费使用、人员管理、科研管理、知识产权等制度完善与落实情况。 3.重大安全事故及不良学术风气事件情况。 | 10 |
| 队伍建设与人才培养 | 院长情况：（0-3分） 1.院长的技术水平，在全国相关行业、领域影响力。 2.院长组织管理能力、学术成果情况。 3.院长在研究院管理和科研工作所投入的时间和精力，对研究院建设和发展起到的作用。 队伍建设：（0-7分） 1.领军人才及团队，主要学术带头人水平、影响力及作用发挥情况。 2.研究队伍力量、知识、年龄结构情况及发展趋势。 3.新增高层次人才和创新团队，固定人员成长晋升情况。 4.团队协作能力、科研环境情况。 | 10 |
| 研发活动及产出 | 科研项目：（0-10分） 1.承担各级政府、省内龙头骨干企业重点研发任务、项目能力水平情况。 2.依托单位自主研发及与省内龙头骨干企业合作研究项目数量和支持力度。 3.承担国际合作项目、委托研发项目数量和水平情况。 4.承担项目与研究院研究方向和内容的吻合度情况。 5.承担项目符合辽宁产业关键共性技术及前瞻性技术需求情况。 科研成果：（0-15分）1.研发成果与院长研究内容吻合情况及在国际同领域的水平和影响力。 2.研发成果对与行业、产业共性需求的符合情况。 3.代表性成果战略性、前瞻性、前沿性情况，提升源头创新能力，促进辽宁相关领域、省内龙头骨干企业发展发挥作用情况。 4.成果获得科技奖励水平、实验室人员对获奖成果贡献情况。 5.新技术、新工艺、新产品数量及水平。 6.代表性成果与中心研究方向和内容的吻合度情况。 | 25 |
| 研发绩效 | 成果转化应用：（0-10）分1.成果应用示范及产业化数量及水平，为省内龙头骨干企业成果转让收益情况。 2.成果应用、新产品生产、新技术或新工艺应用为依托单位新增的销售收入、利润或经济效益。 促进产业发展：（0-15分）1.新产品生产、新技术或新工艺应用为其它单位新增的销售收入、利润或经济效益。 2.主持或参与国家或地方行业标准等制定情况，对行业、产业、省内龙头骨干企业发展的推动作用。 3.面向社会提供技术转让、技术开发、技术服务、技术咨询服务情况及取得得收益情况。 | 25 |
| 开放合作 | 产学研合作：（0-10分）1.与省内单位开展产学研合作情况，产学研机制建立，合作单位水平、数量。 2.产学研合作深度，联合开展项目研发、引进消化项目，共建研发机构、人才机构等情况。 科研仪器共享：（0-5分） 1.科研仪器纳入大型仪器共享平台情况。 2.科研仪器面向社会、省内龙头骨干企业开放共享，提供服务业绩情况。 行业交流：（0-5分）1.单位和个人在行业组织兼职任职，发挥作用情况。 2.承办行业技术交流会议、活动及影响力情况。 | 20 |
| 研发条件 | 经费投入：（0-5分） 1.建设经费筹集总额及趋势。 2.建设经费筹集结构情况（省内龙头骨干企业），科研项目经费、国家项目资金、依托单位对研究院支持情况。 3.建设经费支出结构（省内龙头骨干企业）及总量情况。 基础设施：（0-5分） 1.研究院场地满足研发、办公、技术交流需要情况，环境改善及提升情况。 2.研发设备原值、数量情况。 3.新增仪器设备数量、先进性、必要性情况。 | 10 |

# 35.辽宁省产业共性技术创新中心运行评估标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 组织管理 | 组织体系： 1.中心内设研究单元对研究方向、研究内容的支撑作用，中间试验基地、分析测试中心等相关支撑服务机构设置情况。 2.中心研究人员、技术人员、管理人员结构合理，职责确定情况。 3.技术委员会组成人员范围、层次、能力、人数情况，及对中心发展的作用发挥情况。（7分）管理与制度： 1.规章制度体系建设情况，资产管理、经费使用、人员管理、科研管理、知识产权等制度完善与落实情况。 2.重大安全事故及不良学术风气事件情况。（3分） | 10 |
| 队伍建设与人才培养 | 中心主任情况： 1.中心主任的技术水平，在全国相关行业、领域影响力。 2.中心主任组织管理能力、学术成果情况。 3.中心主任在中心管理和科研工作所投入的时间和精力，对中心建设和发展起到的作用。（3分）队伍建设： 1.院士、长江学者等国内领军人才及团队，主要学术带头人水平、影响力及作用发挥情况。 2.研究队伍力量、知识、年龄结构情况及发展趋势。 3.新增高层次人才和创新团队，固定人员成长晋升情况。 4.团队协作能力、学术环境情况。（7分） | 10 |
| 研发活动及产出 | 科研项目： 1.承担各级政府、省内龙头骨干企业项目能力水平情况。 2.自主研究及与省内龙头骨干企业合作研究项目开展情况。 3.承担国际合作项目、委托研发项目数量和水平情况。 4.承担项目与中心研究方向和内容的吻合度情况。 5.承担项目符合辽宁产业关键共性技术及前瞻性技术需求情况。（10分）科研成果： 1.研发成果与中心研究内容吻合情况及在国际同领域的水平和影响力。 2.研发成果对与行业、产业共性需求的符合情况。 3.代表性成果战略性、前瞻性、前沿性情况，提升源头创新能力，促进辽宁相关领域、省内龙头骨干企业发展发挥作用情况。 4.成果获得科技奖励水平、中心人员对获奖成果贡献情况。 5.新技术、新工艺、新产品数量及水平。 6.代表性成果与中心研究方向和内容的吻合度情况。（15分） | 25 |
| 研发绩效 | 成果转化应用： 1.成果应用示范及产业化数量及水平，为省内龙头骨干企业成果转让收益情况。 2.成果应用、新产品生产、新技术或新工艺应用为依托单位新增的销售收入、利润或经济效益。（10分）促进产业发展： 1.新产品生产、新技术或新工艺应用为其它单位新增的销售收入、利润或经济效益。 2.主持或参与国家或地方行业标准等制定情况，对行业、产业技术发展的推动作用。 3.面向社会提供技术转让、技术开发、技术服务、技术咨询服务情况及取得得收益情况。 4.代表性成果对学科、领域科学、省内龙头骨干企业发展的推动作用。（15分） | 25 |
| 开放合作 | 产学研合作： 1.与省内单位开展产学研合作情况，产学研机制建立，合作单位水平、数量。 2.产学研合作深度，联合开展项目研发、引进消化项目，共建研发机构、人才机构等情况。（10分）科研仪器共享： 1.科研仪器纳入大型仪器共享平台情况。 2.科研仪器面向社会、省内龙头骨干企业开放共享，提供服务业绩情况。（5分）行业交流： 1.单位和个人在行业组织兼职任职，发挥作用情况。 2.承办行业技术交流会议、活动及影响力情况。（5分） | 20 |
| 研发条件 | 经费投入： 1.建设经费筹集总额及趋势。 2.建设经费筹集结构情况（省内龙头骨干企业），科研项目经费、国家项目资金、依托单位对中心支持情况。 3.建设经费支出结构（省内龙头骨干企业）及总量情况。（5分）基础设施： 1.中心场地满足研发、办公、技术交流需要情况，环境改善及提升情况。 2.研发设备原值、数量情况。 3.新增仪器设备数量、先进性、必要性情况。（5分） | 10 |

# 36.辽宁省临床医学研究中心评估标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 研究水平 | 通过科研课题、科技奖励、论文、多中心研究（高质量的单中心研究）和发布指南规范等指标对申报单位临床研究能力和水平的判定。 | 15 |
|
|
|
| 人才团队 | 领军人才和创新团队、临床专业人才的整体实力。 | 15 |
|
|
|
| 平台建设 | 样本资源库、GCP平台、通过外部认证的伦理委员会、分析统计平台和远程医疗平台等建设情况。 | 5 |
|
|
|
| 网络建设 | 在不同的省份及省内各市开展协同研究网络建设的情况。 | 5 |
|
|
|
| 协同研究机制 | 对申报单位提出的未来中心和网络的组织构架、运行管理机制、资源整合和共享方式、推进国际合作等方面的科学性和可行性进行综合判定。 | 10 |
|
|
|
| 推广服务机制 | 对申报单位提出在本领域的科研成果转化应用机制，以及在技术推广、基层培训、科学普及等提供公共服务的机制和预期目标等方面进行综合判定。 | 10 |
|
|
|
| 条件保障 | 申报单位、申报单位所在大学（院校）、申报单位的地方主管部门（和）或上级行政部门能够为中心建设提供人、财、物等相应的条件保障等。 | 10 |
|
|
|
| 目标与思路 | 建设目标是否正确、近期和远期分阶段目标设定的可行性、建设思路的科学性、合理性等。 | 10 |
|
|
|
| 重点任务设计和分工 | 对申报领域的研究目标和重点的把握是否准确，研究任务是否清晰 | 20 |
|
|
|

# 37.省级国际技术转移服务示范机构评审标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| A1基础条件 | A1.1 很好，完全具备能够开展国际技术转移的各种经营条件 | 20 |
| A1.2 较好，基本具备能够开展国际技术转移的各种经营条件 |
| A1.3 一般，很难具备能够开展国际技术转移的各种经营条件 |
| A2机构目标及任务 | A2.1 组建目标清晰，任务方向明确，投资规模合理 | 20 |
| A2.2 组建目标比较清晰，任务方向较明确，投资规模较合理 |
| A2.3 组建目标不清晰，任务方向不明确，投资规模不合理 |
| A3国际合作情况 | A3.1 国际合作基础很好，能够与多个国家在多个领域开展具体合作，国际技术转移和国际科技活动组织能力较强 | 20 |
| A3.2 国外合作基础良好，与个别国家在某些领域合作或与多个国家在某个领域开展具体合作，国际科技活动组织能力一般 |
| A3.3 国外合作基础一般，与某个国家在某个领域开展具体合作，国际科技活动组织能力较差 |
| A4服务绩效 | A4.1很好，上年度促成国际技术交易项数≥5，或促成国际技术交易金额≥1000万元 | 20 |
| A4.2 较好，5>上年度促成国际技术交易项数≥3，或1000万元>促成国际技术交易金额≥500万元 |
| A4.3 一般，3>上年度促成国际技术交易项数≥0，或500万元>促成国际技术交易金额≥0万元 |
| A5人才队伍 | A5.1具有较强组织管理能力和较高水平、工作经验丰富的技术转移带头人，拥 有较高水平的国际技术转移活动组织人才 | 10 |
| A5.2具有一定水平的管理能力和较高水平、工作经验丰富的技术转移带头人， 拥有一定水平的国际技术转移活动组织人才 |
| A5.3技转移术带头人水平、国际技术转移活动组织人才水平一般或较差 |
| A6预期经济效益 | A6.1预期经济、社会效益明显，国际技术成果转化和活动组织能力作用明显 | 10 |
| A6.2预期经济、社会效益较明显，国际技术成果转化和活动组织能力作用较好 |
| A6.3 预期经济、社会效益一般或较差，国际技术成果转化和活动组织能力作用 一般或较差 |

# 38.国际科技合作项目（“一带一路”类)评审标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| A1组建的必要性和作用 | A1.1十分必要，对解决我省与“一带一路”国家相关行业发展有重大推动作用 | 15 |
| A1.2必要，对解决我省与“一带一路”国家相关行业发展有较好的带动作用 |
| A1.3非必要，对解决我省与“一带一路”国家相关行业发展带动作用不明显 |
| A2组建目标及任务 | A2.1组建目标清晰，任务方向明确，投资规模合理 | 15 |
| A2.2组建目标比较清晰，任务方向较明确，投资规模较合理 |
| A2.3组建目标不清晰，任务方向不明确，投资规模不合理 |
| A3中方依托单位科研能力 | A3.1在相应研究领域中具有雄厚的研究试验基础，具备承担国家级 省级重点基础研究、应用研究和科技攻关任务的能力，在国 内同行业或同领域中科研水平领先 | 15 |
| A3.2在相应研究领域中具有较好的研究试验基础，基本具备承担国家级、 省级重点基础研究、应用研究和科技攻关任务的能力，在国内同行 业或同领域中科研水平先进 |
| A3.3在相应研究领域中的研究试验基础、科研能力及水平一般或较差 |
| A4实验条件 | A4.1具备实验条件和开展科研工作的基础条件，有必要的检测、分 析、测试手段和工艺设备 | 15 |
| A4.2具备基本实验条件和开展科研工作的基础条件，有一定的检测、分 析、测试手段和工艺设备 |
| A4.3不太具备实验条件、开展科研工作的基础条件和必要的检测、 分析、测试手段和工艺设备 |
| A5外方依托单位科研能力 | A5.1在相应研究领域中具有雄厚的研究试验基础，具备承担国家级 省级重点基础研究、应用研究和科技攻关任务的能力，在国 内同行业或同领域中科研水平领先 | 10 |
| A5.2在相应研究领域中具有较好的研究试验基础，基本具备承担国 家级、省级重点基础研究、应用研究和科技攻关任务的能力， 在国内同行业或同领域中科研水平先进 |
| A5.3在相应研究领域中的研究试验基础、科研能力及水平一般或较差 |
| A6国际科技合作与交流 | A6.1国际科技活动组织能力较强，与国外多家机构签署科技合作协议，经常与国外科研机构开展学术、人员和项目交流。 | 10 |
| A6.2国际科技活动组织能力一般，与国外少数机构签署科技合作协议，偶尔与国外科研机构开展学术、人员和项目交流。 |
| A6.3国际科技活动组织能力较差，与国外个别机构签署科技合作协议，很少与国外科研机构开展学术、人员和项目交流。 |
| A7人才队伍 | A7.1具有较强组织管理能力和较高水平、科研经验丰富的学术带头 人，拥有较高水平的研究技术人才 | 10 |
| A7.2具有一定水平的组织管理能力、科研经验的学术带头人，拥有 一定水平的研究技术人才 |
| A7.3学术带头人水平、研究技术人才水平一般或较差 |
| A8预期经济效 益 | A8.1预期经济、社会效益明显，成果转化和实验室能力作用明显 | 10 |
| A8.2预期经济、社会效益较明显，成果转化和实验室能力作用较好 |
| A8.3预期经济、社会效益一般或较差，成果转化和实验室能力作用一般或较差 |

# 39.国际科技合作项目（企业主体类）评审标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1技术水平 | X1.1 国际领先水平 | 15 |
| X1.2 国际先进水平 |
| X1.3 国内领先水平 |
| X1.4 国内先进水平 |
| X2项目成熟程度 | X2.1 已有较大批量生产规模，现有规模已达到计划规模的50% | 15 |
| X2.2 已有一定批量生产规模，现有规模已达到计划规模的30% |
| X2.3 已有小批量生产规模，现有规模已达到计划规模的10% |
| X2.4 样机（样品）已完成并已鉴定且投放市场，现有规模已达到 计划规模的5% |
| X3合作双方实力 | X3.1 外方拥有我方所需的在世界上处于领先水平的关键技术和应用成果，中方拥有先进的完备的厂房、生产和检测设备，充足的原材料和能源，很强的融资能力（自筹资金达到66%），强大的技术队伍，技术引进消化吸收再创新能力很强，具有较高现代企业管理水平 | 15 |
| X3.2 外方拥有我方所需的在世界上处于领先水平的关键技术和应用成果，中方拥有比较先进的完备的厂房、生产和检测设备，比较充足的原材料和能源，比较强的融资能力（自筹资金达到66%），比较强的技术队伍，技术引进消化吸收再创新能力比较强，具有较高现代企业管理水平 |
| X3.3外方拥有我方所需的关键技术和应用成果，中方拥有完备的厂房、生产和检测设备，充足的原材料和能源，有融资能力和技术队伍（自筹资金达到66%），技术引进消化吸收再创新能力比一般，现代企业管理水平一般 |
| X3.4 外方拥有我方所需的应用成果，中方厂房、生产和检测设备不完善，原材料和能源不充足，自筹资金不足（自筹资金达不到66%），技术队伍和技术引进消化吸收再创新能力不足，现代企业管理水平较差 |
| X4合作必要性 | X4.1 解决我国重大科学计划与关键瓶颈技术问题，推动相关行业跨越式发展 | 15 |
| X4.2 解决部分技术问题，推动相关行业的发展 |
| X4.3 解决部分技术问题，推动企业的自身发展 |
| X4.4 无法解决技术问题，对企业自身的发展无推动作用 |
| X5经济效益 | X5.1 到下年末，年销售额在3亿元以上，年销售利税率在20%以上， 投入产出比在1：4以上 | 20 |
| X5.2 到下年末，年销售额在2-3亿元，年销售利税率在20%以上， 投入产出比在1：4以上。 |
| X5.3 到下年末，年销售额在1-2亿元，年销售利税率在20%以上， 投入产出比在1：4以上 |
| X5.4 到下年末，年销售额在5000万-1亿元，年销售利税率在20% 以上，投入产出比在1：4以上 |
| X6社会效益 | X6.1 有较大影响或对某一方面有显著影响 | 10 |
| X6.2 有一定影响 |
| X6.3 有潜在影响 |
| X6.4 对某一方面有一定潜在影响 |
| X7风险分析 | X7.1 市场、企业经营和技术等风险性低 | 10 |
| X7.2 市场、企业经营和技术等风险性较低。 |
| X7.3 市场、企业经营和技术等风险性较大 |
| X7.4 市场、企业经营和技术等风险性大 |

# 40.农业科技特派计划项目评审标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1 行业发展方向 | X1.1 属国家和地方经济与社会发展优先支持领域。 | 10 |
| X1.2 属国家和地方经济与社会发展重点支持领域。 |
| X1.3 属国家和地方经济与社会发展支持领域。 |
| X1.4 不属于国家和地方经济与社会发展支持领域。 |
| X2 创新及技术水平 | X2.1 属多学科集成技术，达到国际领先水平。 | 20 |
| X2.2 技术集成度大，达到国际先进水平。 |
| X2.3 技术集成度较大，达到国内领先或先进水平。 |
| X2.4 常规技术。 |
| X3 知识产权 情况 | X3.1 拥有自主知识产权，取得成果及获得专利的前景良好。 | 15 |
| X3.2 拥有自主知识产权，取得成果及获得专利的前景较好。 |
| X3.3 拥有自主知识产权，取得成果及获得专利的前景一般。 |
| X3.4 取得成果及获得专利的前景难以预料。 |
| X4 攻关目的 的明确性 | X4.1 选题的针对性、切入点及攻关目标明确。 | 15 |
| X4.2 选题的针对性、切入点及攻关目标比较明确。 |
| X4.3 选题的针对性、切入点及攻关目标不够明确。 |
| X5 项目组织 实施方案 可行性 | X5.1 方案科学性、可操作性强，完全可行。 | 10 |
| X5.2 方案科学性、可操作性较强，有较好的可行性。 |
| X5.3 方案科学性、可操作性一般，技术上有一定风险，基本可行。 |
| X5.4 方案科学性、可操作性较差，风险性较大，可行性较差。 |
| X6 项目实施 基础 | X6.1 科技实力强，有优越的相关条件。 | 20 |
| X6.2 科技实力较强，有较优越的相关条件。 |
| X6.3 科技实力一般，相关条件一般。 |
| X6.4 科技实力较差，相关条件较差。（注：相关条件包括人才队伍、试验基地、仪器设备、自有资金，及开展国际合作和联合攻关等） |
| X7 风险分析 | X7.1 技术指标实现的风险性很低，资金筹集方案实现和行业政策改变等因素风险性很低。 | 10 |
| X7.2 技术指标实现的风险性较低，资金筹集方案实现和行业政策改变等因素风险性较低。 |
| X7.3 技术指标实现的风险性较大，资金筹集方案实现和行业政策改变等因素风险性较大。 |
| X7.4 技术指标实现的风险性大，资金筹集方案实现和行业政策改变等因素风险性大。 |

# 41.农业科技特派计划项目绩效评价标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 项目总体执行情况（30分） | 全部按期完成《合同任务书》中的预期研究目标 | 30 |
| 总体完成《合同任务书》中的阶段性目标，但部分目标未实现 |
| 未完成《合同任务书》中的主要研究目标 |
| 取得的成果及应用情况（20分） | 取得专利、国家级各类科技计划支持、国内外刊物发表的论文、专著等成果。相关成果转移转化过程中具有较好的技术完整度和可靠性 | 20 |
| 取得部分上述研究成果 |
| 取得上述研究成果较少或未取得成果 |
| 获得的经济和社会效益情况（20分） | 对我省农业领域具有重大意义，对我省科技、经济、社会发展和乡村振兴等具有重大的推动作用，具有显著的示范引领作用 | 20 |
| 对我省该领域具有较大意义，对我省科技、经济和社会发展和乡村振兴等具有较大的推动作用，具有一定的示范带头作用 |
| 科学意义和应用前景均一般 |
| 人才培养情况 （20分） | 培养多名各类层次的专业技术人员，包括本科、硕士、博士和新型职业农民等专业技术型人才，并新增一定的就业岗位，有效提高就业数量，显著提升就业质量 | 20 |
| 培养了一定专业技术人员，新增一定就业岗位 |
| 培养专业技术人员较少或未新增就业岗位 |
| 经费筹措及使用情况 （10分） | 经费筹措得力，按照合同约定落实；经费管理和使用规范、合理 | 10 |
| 经费筹措较得力，经费管理和使用较为规范、合理 |
| 经费筹措及使用情况存在一定问题 |

# 42.星创天地后补助项目评审标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 基本条件：1.产业融合 | 加快农业产业链整合和价值链提升，促进农村产业融合与新型城镇化的有机结合，推进一二三产业融合发展 | 15 |
| 基本条件：2.服务体系 | 有稳定的创业服务团队和创业导师队伍，能够解决涉及技术、金融、管理、法律、财务、市场营销、知识产权、人才培养等方面实际问题 | 15 |
| 基本条件：3.平台建设 | 具备“互联网+”网络电商平台（线上）和较好的创新创业服务平台（线下） | 15 |
| 基本条件：4.技术推广 | 有一批适用的技术成果，并开展相应的示范推广，促进了一批科技成果转移转化和产业化 | 10 |
| 基本条件：5.企业孵化 | 有一定数量的入驻创客和企业，培育了一批创新创业人才，成功孵化了一批农业创业企业 | 15 |
| 基本条件：6.创业扶贫 | 创业扶贫效果明显，带动了当地精准扶贫精准脱贫 | 10 |
| 基本条件：7.政策保障 | 得到当地政府的扶持，有良好的政策保障，获得过相关奖励 | 10 |
| 其他条件：1.模式新颖 | 具有独特的创新创业服务模式和独特的文化和创新理念与方法 | 4 |
| 其他条件：2.发展稳定 | 运营良好，经济社会效益显著，有较好的发展前景 | 3 |
| 其他条件：3.社会影响 | 新闻媒体报道宣传，在当地涉农产业的创新创业上具有影响力 | 3 |

# 42-1.星创天地后补助项目一票否决

|  |  |
| --- | --- |
| **具有独立法人资格** | |
| 是  否 | |
| **服务于科技特派员、大学生、返乡农民工、职业农民为主体的各类创新创业人员** | |
| 是  否 | |
| **具有创新创业的线下服务空间和平台** | |
| 是  否 | |
| **有明确的技术依托单位** | |
| 是  否 | |
| 综合评估（评审）结论： | 1、重点推荐  2、推荐  3、备选 |
| 建议理由：（按照项目经费预算“政策相符、目标相关和经济合理”等方面的编制原则，对项目经费预算提出意见和建议。） |  |

# 43.省科学事业公益研究基金（软科学计划）评审标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1 成果价值 | X1.1 对省委、省政府及相关部门实施创新驱动发展战略、建设科技强省决策参考价值大。 | 30 |
| X1.2 对省委、省政府及相关部门实施创新驱动发展战略、建设科技强省决策参考价值较大。 |
| X1.3 对省委、省政府及相关部门实施创新驱动发展战略、建设科技强省决策参考价值低。 |
| X2 成果应用可行性 | X2.1 高度符合计划指南确定的方向和领域，可操作性和实际应用性强。 | 30 |
| X2.2 比较符合计划指南确定的方向和领域，可操作性和实际应用性较强。 |
| X2.3 基本符合或不太符合计划指南确定的方向和领域，可操作性和实际应用性一般或较差。 |
| X3 项目组织实施方案可行性 | X3.1 方案科学性、可操作性强。 | 25 |
| X3.2 方案科学性、可操作性较强。 |
| X3.3 方案科学性、可操作性一般或较差。 |
| X4 项目实施基础 | X4.1 科研实力强，有优越的相关条件。 | 15 |
| X4.2 科研实力较强，有较优越的相关条件。 |
| X4.3 科研实力及相关条件一般或较差。 （注：相关条件包括单位管理、人才队伍、自有资金及省内外合作、前期研究等。） |

# 44.科普基地认定标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| 科普基础条件设施1 | 有固定科普场所，用于科普活动的面积不低于1000平方米，其中高校、院所实验室不低于500平方米标准。 | 10 |
| 科普基础条件设施2 | 展教功能设施完善，具有面向公众开展科普活动的基本条件。有专兼职科普人员5人以上。 | 0 |
| 科普基础条件设施3 | 每年有稳定的科普经费投入，科普器材定期更新，科普能力不断增强。 | 5 |
| 履行义务情况1 | 每年向社会公众开放200天以上，科研、教学和企业科普场所每年向公众开放不少于60天。 对青少年实行优惠或减免费开放不少于20天。 | 10 |
| 履行义务情况2 | 在政府开展的 “科技活动周”、“科普日”等重大科普活动中，能够积极参与，发挥骨干作用。 | 10 |
| 履行义务情况3 | 能够经常深入社区、乡村、学校、企事业单位开展科普讲座、科普展览、科普咨询等活动。 | 5 |
| 组织管理情况1 | 有组织领导机构，实行科普活动项目责任制，做到制度健全，责任落实，日常管理规范。 | 10 |
| 组织管理情况2 | 科普工作队伍相对稳定，有专（兼）职讲解员、接待员、辅导员。 | 0 |
| 组织管理情况3 | 有中长期科普工作规划及年度科普工作计划和工作目标。 | 5 |
| 发挥作用情况1 | 能够根据自身特点和公众需求，做好科普活动设计、组织和宣传，经常运用科普挂图、展板、宣传册、录像片、网络等手段开展经常性科普宣传活动。 | 10 |
| 发挥作用情况2 | 能够积极探索科普工作新思路、新方法，不断推动科普工作创新发展，取得良好业绩，受到社会的广泛好评。 | 10 |
| 发挥作用情况3 | 积极发挥科普基地的示范引导作用。 | 5 |

# 45.科学普及计划评审标准

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **赋分科目** | **赋 分 具 体 界 定** | **权重（%）** |
| X1 业务领域和服务方向 | X1.1 能够为地方科普工作提供针对性强的专业服务。 | 20 |
| X1.2 能够为地方科普工作提供针对性较强的专业服务。 |
| X1.3 能够为地方科普工作提供针对性一般的专业服务。 |
| X2 现有基础设施（场地、仪器、设备等） | X2.1 现有基础设施紧密符合机构建设目标。 | 15 |
| X2.2 现有基础设施基本符合机构建设目标。 |
| X2.3 现有基础设施不符合机构建设目标。 |
| X3 现有人员情况 | X3.1 现有人员结构合理，符合机构建设目标。 | 15 |
| X3.2 现有人员结构基本符合机构建设目标。 |
| X3.3 现有人员结构有待进一步完善。 |
| X4 现开展业务和服务情况 | X4.1 现开展的业务和服务紧密符合机构建设目标。 | 10 |
| X4.2 现开展的业务和服务基本符合机构建设目标。 |
| X4.3 现开展的业务和服务不符合机构建设目标。 |
| X5 未来发展方向 | X5.1 发展方向针对性强，符合科普工作发展要求。 | 20 |
| X5.2 发展方向针对性较强，基本符合科普工作发展要求。 |
| X5.3 发展方向有待进一步明确。 |
| X6 现有经费情况 | X6.1 经费稳定、充足，能够保证机构建设和运营。 | 10 |
| X6.2 经费较为稳定、充足，基本能够保证机构建设和运营。 |
| X6.3 经费不够稳定、充足，不能保证机构建设和运营。 |
| X7 风险分析 | X7.1 政策、市场等因素对机构建设和运营的影响程度低。 | 10 |
| X7.2 政策、市场等因素对机构建设和运营的影响程度较低。 |
| X7.3 政策、市场等因素对机构建设和运营的影响程度大。 |